

Motion to pass

MR. SPEAKER.—Now, the Hon. Minister for Law may move the motion.

SRI Y. RAMAKRISHNA (Minister for Law & Parliamentary Affairs).—I beg to move.

“ That the Karnataka Sheep and Sheep Products Development (Amendment) Bill, 1980 be passed ”

MR. SPEAKER.—Now, I will put the motion to vote. The question is:

“ That the Karnataka Sheep and Sheep products Development (Amendment) Bill 1980 be passed ”

The motion was adopted and the Bill was passed

SRI QAMARUL ISLAM.—Sir, Now, it is already 1.15 p.m. and we are going to sit again at 3.00 p.m. But, the interval is little. Therefore, I suggest that the House may meet at 3.30 p.m. i.e., by extending the time by half-an-hour.

MR. SPEAKER.—No, It is not possible to meet at 3.30 p.m. We will meet again at 3.00 p.m. only because there are important subject to be taken up i.e., Calling attention notice, Notices given under Rule 312 and other notices given by Sri Basavalingappa.

Now, the House stands adjourned to meet again at 3.00 p.m. to-day.

The House adjourned at 1.15 p.m. to re-assemble at 3.00 p.m.

(The House re-assembled at 3.00 p.m.)

[MR. SPEAKER in the Chair]

THE KARNATAKA DEBT RELIEF BILL, 1980.

MR. SPEAKER.—Now, further discussion on the motion of Karnataka Debt Relief Bill, 1980. The hon. Minister for Law and Parliamentary Affairs may move the motion for further consideration.

Motion to consider

SRI Y. RAMAKRISHNA (Minister for Law and Parliamentary Affairs).—Sir, I move:

“ That the Karnataka Debt Relief Bill, 1980 be taken into consideration.”

The question was proposed

MR. SPEAKER.—Sri H. Gangadharan will speak.

SRI B. V. KAKKILAYA.—Sir, some amendments have been given and those have not been circulated. I myself have given one amendment.

MR. SPEAKER.—They will be circulated now.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್ (ಕೃಷ್ಣರಾಜ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಹಿಂದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಅನ್ನು ರೀಪ್ಲೇಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ೩ ಡೆಟರ್ಸ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗಳು ಇವೆ. ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಯದು ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ಇದೆ. ೧೯೬೬ನೇ ಇಸವಿಯದು ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ಇದೆ. ಈಗ ೧೯೮೦ನೇ ಇಸವಿಯದು ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ಇದೆ. ೧೯೬೬ನೇ ಇಸವಿಯ ಮೈಸೂರು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಡೆಟರ್ಸ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಅದ ನಂತರ ಅದನ್ನು ಯಾರೋ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಛಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಅದನ್ನು ಅಸಿಂಧು ಮಾಡಿತು. ಆಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸುಪ್ರೀಮ್‌ಕೋರ್ಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರು. ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಅಳವಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದರು. ಆ ಆಜ್ಞೆ ಅದ ಮೇಲೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಪ್ರಸಂಗ ಈಗ ಬಂದಿದೆ. ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಯ ಡೆಟರ್ಸ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಬಂದ ನಂತರ ಆ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆದರೂ ಸಹ ಸುಪ್ರೀಮ್‌ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನ ಆದ ಮೇಲೆ ಮೊದಲಿನ ಮೈಸೂರು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಡೆಟರ್ಸ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಉರ್ಜಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಯಾರು ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿರುವವರು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ, ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲಾ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನೂ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿನವರು ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟು ಯಾರಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೋ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಎಂದು ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ೧೯೬೬ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ಟೇರೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅರ್ಜಿಗಳು ಪ್ರತಿ ಯೊಂದು ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ೨೫-೩೦ ಸಾವಿರ ಅರ್ಜಿಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಉಳಿದವು ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಆಗಿ ಕೆಲವು ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಸಕ್ರಿಯವಾದುದು, ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೨೫ ಸಾವಿರ ಅರ್ಜಿಗಳು ಇವೆ. ಕ್ರಿಡಿಟರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಡೆಟರ್ಸ್ ಇಬ್ಬರೂ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಇವರಿಬ್ಬರಿಗೂ ಕೋರ್ಟಿನ ಮೂಲಕ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಸತ್ತುಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥವರ ವಾರಸುದಾರರಿಗೆ, ಲೀಗಲ್‌ಹೇರ್ಸ್‌ಗೆ ಒಂದೊಂದು ಕೋರ್ಟ್ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸುಮಾರು ೫೦-೭೦ ಸಾವಿರ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಬರೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ೭೦ ಸಾವಿರ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಬರೆಯಬೇಕಾದರೆ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ದಿವಸ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೋರ್ಟ್‌ಗೂ ಹೊಸದಾಗಿ ೪ ಜನ ಗುಮಾಸ್ತರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಇದರ ಪರಿಣಾಮ ಏನು ಎಂದರೆ ಇದರಿಂದ ಸಾಲಗಾರರಿಗೆ ಏನೂ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಡೆಟರ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಾಲಗಾರನನ್ನು ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತರುವುದನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ರಿವಿಲ್ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಡೆಟರ್ಸ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಇದೇ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಏನೇನು ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಒದಗಿಸಿದೆ. ಈಗ ಒಂದೊಂದು ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೂ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಗುಮಾಸ್ತರನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ನೇಮಿಸಬೇಕಾದರೆ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಜನ ಗುಮಾಸ್ತರನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ರಿಲೀಫ್ ಸಿಕ್ಕಬೇಕೋ ಅದು ಸಿಕ್ಕುವುದಕ್ಕೆ ೧೦ ವರ್ಷ ಆದರೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸುಮ್ಮನೆ ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಹಣ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ, ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ಹಿಂದೆ ತಂದುತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರವಿರತಕ್ಕೆ ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚಾಗತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೂಡಲೇ ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಇದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಉಳಿತಾಯವಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಆದಾಯ ಮಿತಿಯು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ೧೦ ಸಾವಿರ ೧೫ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನವಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಿರಾಸ್ತಿ ಇರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಎಷ್ಟು ಅಭಾವವಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇವಿಂಗ್ ಕ್ಲಾಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

“15. Savings.—(2) Nothing contained in this Act shall affect any rights or privileges which a debtor is entitled to under any other law, contract, custom, or usage if such rights or privileges are more favourable to him than those to which he would be entitled to under this Act.”

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಮೇಲೆ ಎರಡನೇ ಕ್ಲಾಜ್‌ನಲ್ಲಿ ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಯ ಆಕ್ಟ್ ರೀಪೀಲ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಯ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು ೨೪೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ೧೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯ ಇರುವವರಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಯ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟು ಮತ್ತೆ ಈ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ನಿರುಪಯುಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತೂ ಈ ಬಂದು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ಶ್ರೀಮಂತ ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲ ಮಾಡಿ ೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಆ ಮನೆ ಅವನ ಮಗನಿಗೆ ಸಲ್ಲಬೇಕು. ಅವನು ೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಆರಾಮವಾಗಿ ವಾಸವಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಅವನು ತನಗೆ ಏನೂ ಆದಾಯ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದರೆ ಅವನು ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಅವನು ಡೆಟರ್ ಎಂದು ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟು ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲವನ್ನು ಮಂಚಗಿಸುತ್ತಾನೆ. ಇಂಥಾ ಬಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಆಳವಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಆದಾಯ ಇರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಆದರೆ ಈಗ ನೀವು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕಂದರೆ, ಸಾಲಗಾರ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕುವಾಗ ನನಗೆ ಉತ್ಪನ್ನ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಕುತ್ತಾನೆ. He can take the advantage of the previous Act also. ಆಗ ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಅಷ್ಟೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿಲ್ಲ. ೧೯೭೬ರ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ರೀಪೀಲ್ ಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನು, ಎಲ್ಲ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಏತಕ್ಕೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೫(೨)ನ್ನು ಇಟ್ಟರು ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

In Sec “3.(b) No Civil Court shall entertain any suit or other proceeding against the debtor or his surety for the recovery of any amount of such debt.

Provided that where any suit or other proceeding is instituted jointly against a debtor and some other person, other than a surety, nothing in this section shall apply to the maintainability of such suit or proceeding in so far as it relates to such other person”.

ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಕಾನೂನು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಅಂದರೆ ೧೯೭೬ರ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಕ್ಟಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಹರಾಜು ಕರ್ನಾಟಕ ಅಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಾಲಗಾರನ ವರಮಾನ ೨೫೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಇತ್ತು. ಈಗಿನ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತು ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಸಿಗಬೇಕಾದರೆ ಕಷ್ಟವಿದೆ. ಹರಾಜು ಕರ್ನಾಟಕ ಅಗದೆ

ಇರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಲಗಾರನ ಉತ್ಪನ್ನ ಉರು ರೂಪಾಯಿಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಕಾನೂನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಒಂದು ಕ್ಲಾಜ್ ಅನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಡಿಕ್ರಿಯಾಗಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ನಮಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಂದು ಸಾಲಗಾರನ ಆಸ್ತಿ ಆತನ ಕೈಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದೇ ಪೂರೈಸಿರಲಿಲ್ಲ, ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿದ್ದಾಗ before the decree is completely executed this law is applicable ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

“In case of conflict between the provisions of the Karnataka Debt Relief Act, 1976 and the provisions of the Karnataka Debt Relief Bill, 1980, the provisions of the latter will have the force of law and these provisions may supersede the earlier Act.”

ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಗೊಂದಲವಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಅವುಗಳಿಂದ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಜನತೆಗೆ ಉಪಕಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಎರಡು ಕಾಂಟ್ರಾಡಿಕ್ಟರಿಗಳಿರುವುದನ್ನು ಕಾಣುತ್ತೇನೆ. ನೀವು ರಿಲೀಫ್ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದು ಮತ್ತು ನೀವು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಕಾರಣಗಳು ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಕಾಣದೆ ಇರುವುದು, ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ೧೯೭೬ರ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿರುವಂತೆ ೧೯೮೦ರ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನ್ವಯ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದರೆ ಏನೂ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ತಾವು ೧೯೮೦ರ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜ್ ಅನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಒಂದಿನ ವಲ್ಲ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಬಡವರನ್ನು ಈ ಕಾನೂನಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಬೇಕೆಂಬ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ವರಮಾನ ಮಿತಿಯನ್ನು ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಏರಿಸಿರುವುದು ತುಂಬಾ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಆದರೂ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಋಣ ಮುಕ್ತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವವರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ೧೦ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಒಂದು ಸೊಪ್ಪನ್ನು ಕೊಂಡು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ಸಂಜೆ ವೇಳೆಗೆ ೧೦ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರೋ ಇದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಪ್ರಯೋಜನ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದರೆ ಮಾತ್ರ ನಿಮ್ಮ ಕಾನೂನಿಗೆ ಮಹತ್ವ ಬರುತ್ತದೆ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ ೧೯೭೬ರ ಕಾನೂನನ್ನೇ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಲಕ್ಷಾಂತರ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಕೆಲಸ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ರಿಲೀಫ್ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಹೊರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೇ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಹಣ ಉಳಿತಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಕೋರ್ಟುಗಳ ಕೆಲಸ

ವನ್ನು ಸುಲಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ಕೊಡಗಿ (ಬೈಂದೂರ್).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಋಣ ವಿಮೋಚನಾ ಶಾಸನದ ಮೇಲೆ ಎರಡು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ತಂದಿದೆ. ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರೇನಿದ್ದಾರೆ ಅವರನ್ನು ಋಣದಿಂದ ವಿಮೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ನೆರವು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾವು ಅನೇಕ ಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ಸಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಬಡ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಯಾರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಉಳುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೇ ಅದರ ಒಡೆತನ ವನ್ನು ಕೊಡುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಜೀತ ವಿಮೋಚನಾ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ಬೇರರಿಂದ ವಿಮುಕ್ತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರ ಮೇಲೆ ಏನು ಋಣ ಇದೆ ಅದನ್ನು (ತಲೆತಲಾಂತರದಿಂದ ಬಂದ ಹೊರೆಯನ್ನು) ಇಳಿಸಿ ಅವರೂ ಕೂಡ ಸಮಾನದಲ್ಲಿ ತಲೆ ಎತ್ತಿ ಬಾಳುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಒಂದು ಶಾಸನವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗಬಹುದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು, ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೂ, ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಲೋಪ ದೋಷಗಳು ಅಡಕವಾಗಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಿದರೆ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದ ಜನತೆಗೆ ಬಡ ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಡೆಟರ್ ಎಂಬುವವರು ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ೩ ತರಗತಿಯ ಜನರು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಯಾರೆಂದರೆ, ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರು ಮತ್ತು ಸಣ್ಣ ರೈತರು ಈ ಮೂರು ತರಹದ ಜನರು ಋಣ ಪರಿಹಾರ ಶಾಸನಕ್ಕೆ ಒಳಪಡುವ ಸಾಲಗಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಇವುಗಳನ್ನು ಪರಸ್ಪರ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಎರಡು ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳು ಕಾಣುತ್ತವೆ. ಮೊದಲನೆಯದು ಸಣ್ಣ ರೈತ ಎಂದರೆ ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

A "small former" means a person who on the date of commencement of this Act holds whether as owner, tenant, or mortgage with possession or partly in one capacity and partly in another not more than two units of land and who has no income from any source other than agriculture.

ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಸಣ್ಣ ರೈತ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾದರೆ ಆತನಿಗೆ ಯೂನಿಟ್ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಬರುವ ಆದಾಯವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಆದಾಯವೂ ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಇದೆ. ಆದರೆ ಸವ್ವ ಕಡೆ ಒಂದು ಯೂನಿಟಿಗೂ ಕಡಿಮೆ ಜಮೀನನ್ನು ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದು ಸಣ್ಣ ಬೇಸಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಜೊತೆಗೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬೀಡಿ ಕಟ್ಟುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಬೀಡಿ ಕಟ್ಟುವುದರಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ಉತ್ಪನ್ನ ಬರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ನಿಮ್ಮ ಈ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಆತ ಸಣ್ಣ ರೈತನಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಅಂಥವರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಡೆಫಿನಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವರು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾದರೆ ಯಾವ ಜನಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕು.

೩-೩೦ ಪಿ.ಎಂ.

ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗಕ್ಕೂ ಈ ಶಾಸನ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ. ಆ ಉದ್ದೇಶ ನೆರವೇರಬೇಕಾದರೆ ಇಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಸೂಕ್ತವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗವೆಂದರೆ ಒಬ್ಬ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರನಾಗಬಹುದು. ಒಬ್ಬ ಸಣ್ಣ ಮಿನಾಂಗಾರನಾಗಬಹುದು, ಒಬ್ಬ ಬೀಡಿಸುತ್ತಿರುವ ಕಸಬನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾರ್ಮಿಕನಾಗಬಹುದು, ಇವರೆಲ್ಲರೂ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದ ಗುಂಪಿಗೆ ಸೇರತಕ್ಕಂಥವರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಒಬ್ಬ ಬೇಸಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವನು ಕೂಲಿ ಕಸಬಿನಿಂದ ಉತ್ಪನ್ನ ಪಡೆದರೂ ಅವನು ಸ್ವಲ್ಪ ಫಾರ್ಮರ್ಸ್ ಡೆಫಿನಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸೂಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ವೀಕರ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಯಾರು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ.

“Weaker sections of the people means, persons whose annual income from all sources along with the annual income of all members of his family, from all sources does not exceed four thousand and eight-hundred rupees”

ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ೨,೪೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯವಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಋಣ ಪರಿಹಾರ ಶಾಸನ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇದ್ದರೂ, ಇದರಿಂದ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಇದರ ಮಿತಿಯನ್ನು ೪,೮೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಏರಿಸಿದರೆ ಇದರಿಂದ ಅನೇಕ ಜನರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದರೂ ಇದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ಬೆಂಬಲ ದೊರೆ ಯಾವುದಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಒಂದು ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರ ಒಟ್ಟು ವರಮಾನ ೪,೮೦೦ ಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಇದ್ದರೆ ಈ ಶಾಸನ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಶಾಸನದ ಮೂಲಕ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶವಿಟ್ಟು ಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೋ ಅದಕ್ಕೆ ಇದು ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಲೆಸ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಲೇಬರ್ಸ್ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಲ್ಯಾಂಡ್‌ಲೆಸ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಲೇಬರ್ಸ್ ಎಂದರೆ

“landless agricultural labourer means a person who on the date of commencement of this Act does not hold any land and whose principal means of livelihood is manual labour on land”

ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಐದು ಸೆಂಟ್ಸ್ ಜಮೀನನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೂ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಲೇಬರ್ ಶಾಸನದನ್ವಯ ಇದರ ಮಿತಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಡೆಫಿನಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ. ಇದರಿಂದ ತಮ್ಮ ಋಣಪರಿಹಾರ ಶಾಸನಕ್ಕೆ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಪೆಟ್ಟು ಬೀಳತಕ್ಕಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶ ಒದಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಪ್ರಯೋಜನ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಯಾರಿಗೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಶಾಸನ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ಇದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಚಾಲೆಂಜ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಯಾರು ಕ್ರೆಡಿಟ್‌ರ್ ಇರುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಎಷ್ಟೋ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸದನದ ಗಮನಕ್ಕೂ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೂಲವಾಗಿ ಲಾಭ ಕ್ರೆಡಿಟರ್‌ಗೆ ಹೋಗುವುದರಿಂದ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರು ಋಣ ಪರಿಹಾರ ಶಾಸನದಿಂದ ವಿಮೋಚನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಸಾಲ ಸಿಗುವಂಥ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಬೇಕು. ಋಣಕ್ಕೆ ಸಿಲುಕಿ ಅದನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾರು ಸಾಲವನ್ನು ಬೇಡಿಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳ ಮೂಲಕ ಸರಿಯಾದ ಸವಲತ್ತುಗಳು ಸಿಗುವಂಥ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರ ಮುಂದೆ ಬರಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನೇ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಶೇಕಡ ೮೦ಪಾಲೂ ಗೇಣಿದಾರರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ ೭೦ರಷ್ಟು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಲೇಬರ್ಸ್ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳ ಮೂಲಕ ಸುಲಭವಾಗಿ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆಯುವಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಒಬ್ಬ ಗೇಣಿದಾರ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘದ ಮೂಲಕ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಒಹಳ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಗೇಣಿದಾರ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಅವನು ಜಮೀನಿನ ಪತ್ರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಪೋಜಿಷನ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಬೇಸಾಯ ಗೇಣಿದಾರನಾದರೆ ವಿಲೇಜ್ ಆಕೌಂಟೆಂಟ್ ಮೂಲಕವೇ ನಡೆಸಬೇಕು. ವಿಲೇಜ್ ಆಕೌಂಟೆಂಟ್‌ಗೆ ಎಲ್ಲ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಧೈರ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸಾಲ ಸವಲತ್ತುಗಳು ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳ ಮೂಲಕ ದೊರಕುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಸಾಲ ಪಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಯಾರಿಗೆ ವಿದ್ಯೆ ಇಲ್ಲ ಅವರು ಫೋಟೋವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಫೋಟೋ ಕೇಳುವುದು ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಅಭಾಸಕ್ಕೆ ಎಡೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಂತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಈ ಪದ್ಧತಿ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಕೈದಿಗಳ ಫೋಟೋವನ್ನು ತೆಗೆದಿಡುವಂತಿರುತ್ತದೆ. ದುರ್ಬಲವರ್ಗದವರ ರಕ್ಷಣೆಯಾಗ

ಬೇಕೆಂದರೆ ಒಂದು ಹೊಸ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದರ ಮೂಲಕ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡುವಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆಗಳು ಆಗುತ್ತಿರುವುದು ಇರುತ್ತದೆ. ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳು ಸಾಲವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದಾಗ ನಗದು ಹಣಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಚೆಕ್‌ನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಈ ಚೆಕ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸಹಕಾರಿ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ ಪಡೆಯಬೇಕು. ಈ ಕೇಂದ್ರ ಸಹಕಾರಿ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು ತಾಲ್ಲೂಕು ಹೆಡ್ ಕ್ವಾರ್ಟರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವಂತೆ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ೨೦-೪೦ ಮೈಲು ದೂರದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಚೆಕ್‌ನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕು. ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆಯುವಾಗ ಪೋಟೋ ತೋರಿಸಿ ಹೇಗೆ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಚೆಕ್‌ನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕಾದರೆ ಅವನನ್ನು ಐಡೆಂಟಿಫೈ ಮಾಡಲು ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು. ಸಹಕಾರಿ ಸಚಿವರಿಗೂ ಈ ವಿಷಯ ತಿಳಿದಿರುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದುರ್ಬಲವರ್ಗದವರಿಗೆ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳ ಮೂಲಕ ಸಾಲವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದ್ದರೆ ಈಗಿನ ತಕ್ಕಂಥ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು, ಎಲ್ಲ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ತಂದರೆ ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವು ಕೂಡ ಘನ ಉದ್ದೇಶವೆಂದು ತಿಳಿದು ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ, ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇಲ್ಲದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಮುಂದುವರಿಸುವುದಾದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಮಾತನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಲಂಕರಿಸಿದರು)

† ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ (ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು).—ಸರ್‌ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗ ಸರ್ಕಾರ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಹಿಂದೆ ಸರ್ಕಾರಿ ತಜ್ಞರು ಹೊರಡಿಸಿ ಸುಮಾರು ವರ್ಷದ ಹತ್ತಿರ ಆಗಿರಬಹುದು. ೨,೪೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ವರಮಾನ ಇರತಕ್ಕಂಥವರು, ಅವರು ಖಾಸಗಿಯವರಿಂದ ಸಾಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅದು ಎಷ್ಟೇ ಇರಲಿ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ಣ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿತ್ತು. ನಮ್ಮ ಭಾರತ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಕಾನೂನು ಇರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಎರಡು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ. ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಕಾನೂನು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಮುಖಾಂತರ ರಿಲೀಫ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಹೇಗೆಂದರೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದವರು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ತನಕ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿಬಹುದು, ಅನಂತರ ಎರಡು ವರ್ಷ ವಾದಮೇಲೆ ವಾಪಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ ಹೊರತು ನಾವು ಮಾಡಿದಂತೆ ಸಾಲವನ್ನು ಪೂರ್ಣ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ. ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ೪,೮೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ ಇರತಕ್ಕಂಥವರು ಸಾಲವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ವಜಾಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದರು. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಆದಾಯದ ಮಿತಿಯನ್ನು ೨,೪೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತೆ ಅದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹಿಂದೆ ತಜ್ಞರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯಲು ಅದನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟು ಅದು ತಿಂಗಳಮೇಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದು ಆರು ತಿಂಗಳಾದರೂ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಉಳಿದಿದೆ. ಮತ್ತೆ ಅದೇ ಮಸೂದೆಗೆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ ರಿಪ್ಲೇಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಕೆಲವು ಲೋಪದೋಷಗಳು ಇರುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಾಗ ಯಾವುದಾದರೂ, ನ್ಯೂನತೆ ಕಂಡುಬಂದರೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ತರಲಿ. ನಾವು ಕೂಡ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಂದರೆ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಫಾರ್ ಕೋಆಪರೇಷನ್‌ರವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಕೈಲಾಸರವರೂ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಮಾನ್ಯ ಜಯದೇವರಾಜಅರಸ್ ಅವರೂ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಗಂಗಾಧರನ್‌ರವರೂ ಕೂಡ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ನಾವು ಹಿಂದೆ ೧೯೭೫-೭೬ರಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಎಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತಂದಿರುತ್ತೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ವಿಚಾರಗಳು ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದವಾಗಿವೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಾದ ಕೊಡಗಿಯವರು ಹೇಳಿದರು. ಲೇಬರ್ಸ್ ಎಂದರೆ

ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದವರೆಂದು. ೫-೧೦ ಸೆಂಟ್ಸ್ ಜಮೀನು ಇದ್ದರೂ ಅವನಿಗೆ ರಿಲೀಫ್ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಹೇಳುವುದಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ, ಅದು ಹಾಗಾಗಲಾರದು. ಬಹುಶಃ ಯಾರು ಇದಕ್ಕೆ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಲ್ಯಾಂಡ್‌ಲೆಸ್ ಲೇಬರ್ಸ್ ಎಂದರೆ ಯಾರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅವರು ಎಂದು ಅರ್ಥ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವರಮಾನ ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ. Another thing is that :

“Weaker Sections of the people” means persons whose annual income from all sources along with the annual income of all members of his family from all sources does not exceed four thousand and eight-hundred rupees.”

ವೀಕರ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಎಂದರೆ ಲ್ಯಾಂಡ್‌ಲೆಸ್ ಲೇಬರ್ಸ್ ಆಗುತ್ತಾರೆ, ಸ್ಕಾಲರ್ ಫಾರ್ಮರ್ಸ್ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಇದೆ. ಫಾರ್ಮರ್ಸ್ ಅಲ್ಲದವರೂ ಆಗುತ್ತಾರೆ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಕಾನೂನಿನ ರಕ್ಷಣೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಡೆಫಿನಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ನೌಕರರೂ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಸಂಬಳ ಅವರ ವರಮಾನ ೪,೮೦೦ಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದರೆ ಅವರೂ ಕೂಡ ಈ ಕಾನೂನಿನ ರಕ್ಷಣೆ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನಪಡಬೇಕಾದ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ. ಅನುಮಾನವಿದ್ದರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಅನುಮಾನ ಪರಿಹರಿಸಲಿ. ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಕೊಡುವುದೇನೆಂದರೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ ಬಹಳ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ನಿಗಾ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಕಷ್ಟದ್ವಿರತಕ್ಕೆ ಜನಕ್ಕೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ; ಅನೇಕಮಂದಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಗದೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಜನ ಏನು ಇದ್ದಾರೆ ಮನಿಲೆಂಡರ್ಸ್, ಅಂತ ನಾವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಫೆಷನಲ್ ಮನಿಲೆಂಡರ್ಸ್ ಇಲ್ಲ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ರೈತರು ಕೂಡ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಶಕ್ತಿಯಂತವಾದ ಜನರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಧಿಕಾರವರ್ಗದ ಮೇಲೂ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳ ಮೇಲೂ, ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೂ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರತಕ್ಕ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರನ್ನು ಒಂದು ಹೆತೋಟಿಗೆ ತಂದು ನಾವು ಯಾವ ಜನಕ್ಕೆ ಇವತ್ತು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೇವೆ. ಆ ಜನಕ್ಕೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಈ ಮನೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಇದು ಪಕ್ಷದ ವಿಚಾರವಲ್ಲ? ಇಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷದ್ದು ಮುಖ್ಯವಲ್ಲ? ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳೆಲ್ಲರೂ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸಾಕಷ್ಟು ಮತುವರ್ಜಿ ವಹಿಸಿ ಯಾವ ಯಾವ ಜನ ಗುಣದಲ್ಲಿಯಾರೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕರಾಗಿ ನಿಂತು ಈ ಬಡ ಜನರ ಪರವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಉಪಕಾರವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನನ್ನ ನಂಬಿಕೆ. ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೇ ಸುಮಾರು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಅಂತ ಕಾಣುತ್ತೆ, ಪ್ರತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ; ಆ ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ ಆಯಾಯಾ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಶಾಸಕರನ್ನು ಅದರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಸಮಿತಿ ಕೂಡ ರಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೆವು. ನಾನು ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಆ ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ ತಪೋಲ್ಲಾರ್‌ರವರನ್ನು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೆವು. ಈ ಸಮಿತಿಗಳು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿಗಮಹಸಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ. ಸೋಷಿಯೋ ಎಕನಾಮಿಕ್ ಮೆಷರ್ಸ್ ಅಂತ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಇಂಥ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೂ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಅಡಚಣೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಅಡಚಣೆ ತರತಕ್ಕ ಜನ ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿಯೂ ದಕ್ಷರೀರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದಯಮಾಡಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು. ಹಿಂದೆ ನಾವು ಮನೊಂದು ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅವುಗಳು ಪುನಃ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ರೀತಿ ತಾವು ಮಾಡಿ. ಆ ಸಮಿತಿಗಳು ಮುಖಾಂತರ ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಕಾನೂನಿನನ್ವಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬ ಕಾರಣವೇ? ಕಾನೂನಿನ ರಕ್ಷಣೆ ಬಡ ಜನತೆಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ? ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಮತ್ತು ತಪೋಲ್ಲಾರ್‌ರವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಸಾಲಗಾರ ರಕ್ಷಣೆ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕ ಅರ್ಹತೆ ಏನು ಇದುವರೆಗೆ ೨೪೦೦ ರೂಪಾಯಿ

ಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವರಮಾನ ಇದ್ದರೆ ಪರಿಹಾರ ಸಿಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಉರಂ ರೂಪಾಯಿಮದವಿಗೂ ವಿಸ್ತರವಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಹಿಂದಿನ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಏತನ್ಮುಖಾಂತರ ಸಾಲಕೊಟ್ಟರೆ ತಕ್ಕವರು ಕೋಟುಗ ಕಛೇರಿಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಸಾಲಗಾರರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರತಕ್ಕ ಕೇಸುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಲಗಾರರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಕೇಸುಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೆ ಕೋಟುಗಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ, ಅಂತವರ ವರಮಾನ ಉರಂ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಅವರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ತಿಳುವಳಿಕೆ, ಸರ್ಕಾರ ಅದರ ಕಡೆ ಗಮನವಿಡಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹದರಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ವಸೂಲಿಯನ್ನು ಹಿಂದೆ ಹೊರಡಿಸಿದಂತೆ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ರೀನ್ವೇಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡೋಣ.

ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಉರಂ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನದ ಜೊತೆಗೆ ೧೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳತಕ್ಕ ಜಮೀನಿನ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯಾರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಕೂತುಕೊಳ್ಳುವರು. ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಉರಂ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ವರಮಾನ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ ಅಂತ ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕ್ರಿಡಿಟರ್ ಪ್ರಾಫ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ಕ್ರಿಡಿಟರ್ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಲು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೀರಿ; ಆತ ತೋಟಕ್ಕೋ ಹೊಲಕ್ಕೋ ಹೋಗಿ ಬೆಲೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಎರಡೂವರೆ ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗೆ ಬೆಳಗಾಂ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ೧೫ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಆಗಬಹುದು. ಆದರೆ, ವರಮಾನ ಉರಂ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ಹೆಗ್ಗಿಡವೋ ಹಾಗೆಯೇ ಇರಲಿ. ೪ ಎಕರೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕವರನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಅಚಿ ೧೫ ಮೈಲಿ ಮೇಲ್ಮಟ್ಟು ಒಂದು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗೆ ೧೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಮಳೆ ನೀರಿನಿಂದ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಭೂಮಿ, ಅದರಿಂದ ಏನು ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ? ಮಳೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆದರೆ ೪-೫ ಚೀಲ ರಾಗಿ ಆಗಬಹುದು. ಆದರೆ, ವರಮಾನ ಲೆಕ್ಕ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಕಡಿಮೆ ಇರುತ್ತೆ. ಟ್ರಸ್ಟಿ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಎಕರೆಗೆ ೧೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿದ್ದಾರೆ.

Though he is a small farmer ; though his income is less than Rs. 4,800, if you put the valuation of his land, the land value will get appreciated because of the proximity of the land in a big city. Does it not mean that he is a small farmer entitled for benefit?

೪-೦೦ ಪಿಎಂ

ದಯಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ ಅಂತ ಒಂದು ಸಲಹೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗುಗಾಧರನ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು ಅದಕ್ಕೆ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಸಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ,

‘he and members of his family own immoveable property anywhere in India the market value of which is not less than ten thousand rupees’

ಶ್ರೀ ಡಿ. ವೇದರಾಜ್ ಆರೆಸ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು ಲಾಯರ್ ಹೌದೋ, ಅಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯಲ್ ರೇಟಿಂಗ್ ಮಾಡ್ಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ಇರುವುದು.

‘Small farmer means a person who on the date of commencement of this Act holds whether the owner, tenant, or mortgagee with possession or partly in one capacity and partly in another not more than two units of land and who has no income from any source other than agriculture’

This is called rateable value. Annual rateable value means :

(a) where the assessment is based on annual rateable value be deemed to be such value; (b) where the assessment is based on the capital value, be deemed to be ten percent of the capital value; and (c) in any other case be deemed to be the value, ascertained in the prescribed manner.]

This is something different from the proposed amendment for clause 2 by the Minister. ಎರಡಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇಲ್ಲವೇ?

This is totally different from what is contained in the Bill. The annual rateable value is different from the Market value of the land. ಇದು ಇಷ್ಟು ವಿಚಾರ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಾದಂಥ ಕೊಡಗಿಯವರು ಹೇಳಿದರು ಅದು ಬಹಳ ದೀರ್ಘವಾದ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ವಿಚಾರ ಇದೆ. ಈ ಯಾವುದಾದರೂ ಅಂಥ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಹೇಳಿದರು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಡೆಪ್ ಥ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಇತ್ತು ಅದನ್ನು ಮುಂದೆ ರಿಪೀಲ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಅಂಥ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಡೆಪ್ ಥ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ತಂದಿದ್ದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಅದು ರಿಲೀಫ್ ಕೊಡುವುದು ಏತಕ್ಕೆ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಂತ ಹೇಳಿದರೆ ಲಿಕ್ವಿಡೇಷನ್ ಆಲ್ಟರ್ನೇಟಿವ್ ಇದು ಮಿಸ್‌ಲೀಡ್‌ಯಿಂಗ್ ಆಗುತ್ತದೆ. Liquidation is different from relief. ನಮ್ಮದು ತಪ್ಪಾಯಿತು ಅಂಥ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಅಂಥ ಹೆಸರು ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಆಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿದರೆ ನೀವು ಲಿಕ್ವಿಡೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಟೈಟಲ್‌ನ್ನು ರಿಲೀಫ್ ಅಂತ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ರಿಲೀಫ್ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಕೊಂಡು ಲಿಕ್ವಿಡೇಷನ್ ಆಗುತ್ತಿರುವುದು ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ. ಅದನ್ನು ರಿಲೀಫ್ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ಆಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, I would like to suggest to change the name and the title as Karnataka Debt Liquidation Act. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಇದು ಯಾವಾಗಲೋ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷ ಆದಮೇಲೆ ನಾವು ಶುಶಕರಾಗಿ ಉಳಿದಿದ್ದೇವೆ ಅದು ಬಂದಿದೆ ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಈ ಆಕ್ಟ್ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಬೇಗ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಾಗ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ತೊಂದರೆ ಇದೆ ಅಂತ ಮಾನ್ಯ ಕೊಡಗಿಯವರು ಹೇಳಿದರು. ನಾವೇನೋ ಜನರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಕಷ್ಟ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ಹೆಚ್ಚು ಜನರು ಲಾಭ ಪಡೆಯಲಿ ಅಂತ ಮಾಡಿದ್ದೆವು. ಹೋದವರಿ ೧೯೭೬ ರಲ್ಲಿ ಆಕ್ಟ್ ತಂದಾಗ ನಮ್ಮ ಪ್ರಾನಿಂಗ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಿಂದ ಒಂದು ಸರ್ವೆ ನಡೆಸಿದಾಗ ನಮ್ಮ ಇಡೀ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ರೋಲ್ಸ್ ಇನ್‌ಡೆಬ್ಟೆಡ್ಸ್ ಎಷ್ಟು ಇರಬಹುದು ಅಂಥ ಒಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ೩೬೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಅಥವಾ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಇರಬಹುದು. ನಾನು ಈ ಒಂದು ಅಂದಾಜನ್ನು ಜ್ಞಾಪಕ ದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಿಳಿಸಲಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೋದವರಿ ಮಾಡಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಲಾಭದಾಯಕವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಅಂಥ ಒಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿಸಿದಾಗ, ೩೬೦-೩೬೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲಿಡ್ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೧೦೦-೧೧೬ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲ ಹಿಂಬೆ ಮಾಡಿದಂಥವರು ಕಾನೂನಿನಿಂದ ವಜಾ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿತ್ತು. ೧೧೬ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಅಂದರೆ ಈ ಮೊತ್ತ ಏನು ಇಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣ ದಲ್ಲಿರಬೇಕು ಅಂಥ ಹೇಳಿದ್ದೆವು ಅದನ್ನು ದ್ವಿಗುಣಗೊಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ೨೪೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ, ೪,೮೦೦ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಏರಬೇಕಾದರೆ ಅದು ನನಗೆ ತೋಚುತ್ತದೆ ಏನೋ ಇಲ್ಲ ಅಂದರೆ ೨೦೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ನಾನು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸಾವು ಒಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿ ಬಹುದು. ನಮ್ಮ ಪ್ರಾನಿಂಗ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಏನಾದರೂ ರಫ್ ಕ್ಯಾಲೆಕ್ಯುಲೇಷನ್ ಮಾಡಿ ದ್ದರೆ ವಯಮಾಡಿ ತಿಳಿಸಿ.

SRI K. H. SRINIVAS.—It will come to 30 crores of rupees.

SRI D. DEVARAJ URS.—May be, 30 to 40 crores. If it is Rs. 100 crores, or double, I take the other things also as double. Let them correct if I am wrong. I am only making calculation on the basis of what we have done. ಇಷ್ಟಾದರೂ ೧೫೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ವಜಾ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂಥ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ಮಾರ್ಟ್‌ಗೇಜ್, ಒತ್ತೆ ಹಾಕಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಧಾರ ಅಂಥ ಮಾಡುವ ಬದಲು ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಅಂಥ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಬೆಳಗಾಂ ಕಡೆಯೂ ಇರಬೇಕು. ತಮಗೆ ಈ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿರುವುದು. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಲ್ಲ. ಜಮೀನನ್ನು ಆಧಾರ ಬರೆಸಿಕೊಂಡರೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಕ್ರಯ ಅಂಥ ಬರೆಸಿಕೊಂಡರೆ ಅದು ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಅಂಥ ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಅಂಥ ಹೊಸದಾಗಿ ಮಾಡಿದರು. ನಾವು ಚುನಾವಣೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಫೈನಾನ್ಸಿಂಗ್ ಅಂಥ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಆ ತಹವೆ ಕ್ರಯ ಅಂಥ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಬಿಡು ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಅಂಥ ಹೇಳುವುದು. ಅವನ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಕ್ರಯ ಬೇಕು ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ಮಾಡುವುದು. ಇದು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟಕರವಾದ ವಿಚಾರ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಆದರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ ಅವರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ನಿಜವಾದ ಕ್ರಯ ಅಲ್ಲ ಅಂತ ಅನುಮಾನ ಬಂದರೆ ಅವರು ಅದನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿ ಆ ಜಮೀನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕೊಡುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಇಲ್ಲಿ ಬರೆದ ಹಾಗೆ ಓದುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

“Power of the Assistant Commissioner to declare transfer purporting to be a sale to be in the nature of mortgage”

ಸಾಮಿ, ಈ ಒಂದು ಕಲಂ, ಸೆಕ್ಷನ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. ಸಹಸ್ರಾರಂ ಸಂಸಾರಗಳು ಬದುಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ. ಇದ್ದೇವೆ ಎಲ್ಲಾ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲೂ ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿ ಬಡವರ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಬರೆಸಿ, ಬರೆಸಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಪೋಲೀಸಿ ನವರು ಹೋಗಿ ಏನೂ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಕ್ರಯ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ನಾವು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಅಪ್ಪು, ಸಾಲದ ವೆಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟಕರವಾದ ವಿಚಾರ. ಸರ್ಕಾರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚಾರಿಗೆ ಕೊಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನ ಕೊಡಲಿ ಅಂತ ನನ್ನ ಆಸೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಆಗಿದಾಗ, ನಿಮಗೂ, ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿರುವಂತಹ ಕೇಸುಗಳು ಬರುತ್ತವೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ನೋಡುವಂತಹ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದೆಂದ ಬಹಳ ಜನಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಎಷ್ಟೋ ಸಂಸಾರಗಳು ಹಾಳಾಗಿ ಜೀವನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ, ತೊಂದರೆಯಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಅನೇಕ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ಯಾವ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಹೋದರೂ ಸಿಕ್ಕುತ್ತವೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೨೭ ಸಾವಿರ ಹಳ್ಳಿಗಳಿವೆ. ಯಾವ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲೂ ಇಂತಹ ದುರ್ಬ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯದೇ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಹಳ್ಳಿಗಳೇ ಇಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ೧೫೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲದ ಹಣ ವಜಾ ಆಗಬಹುದು. ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಒಂದು ಸಾಲವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಗಂಡಾಂತರ ಈ ಬಾ ಜನಗಳಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಇನ್ನು ಯಾರೂ ಖಾಸಗಿಯವರು ಅಮರಿಗೆ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ವಜೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರಲ್ಲೂ ನಂಬಿಕೆ ಇರುವವರು ಅಲ್ಲೊಬ್ಬರು, ಇಲ್ಲೊಬ್ಬರು ಕೊಟ್ಟರೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ. ೧೪ ಹ್ಯಾಂಕುಗಳನ್ನು ೧೯೩೯ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಿದರು. ಈಗ ಮತ್ತೆ ೬ ಹ್ಯಾಂಕುಗಳನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಟ್ಟು ೨೦ ಹ್ಯಾಂಕುಗಳೂ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣವಾಗಿವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಸೆಕ್ಟಾರ್ ಅಂತ ಹೇಳಿ, ಪ್ರಿಯಾರಿಟಿ ಸೆಕ್ಟಾರ್ ಅಂತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಪ್ರಿಯಾರಿಟಿ ಸೆಕ್ಟಾರ್ ಒಂದು ಕಡೆಯಾದಾಗ, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಡಿಫರೆನ್ಸಿಯಲ್ ಆಫ್ ರೇಟ್ ಆಫ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಸ್ಕೀಂ ಅಂತ ಒಂದು ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಡಿ.ಐ.ಆರ್. ಪ್ರಕಾರ ಶೇಕಡೆ ೪ ರುಪಾಯಿಗಳು ಬಡ್ಡಿ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಬಡ ಜನರಿಗೆ, ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಾಗೂ ವ್ಯವಸಾಯ ಕೊಲಿಕಾರರಿಗೆ ಇಂತಹ ಜನಗಳಿಗೆ ಸಾಲವನ್ನು

ಕೊಡುವುದು ಅಂತ ಮಾಡಿದರು. ಇದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ out of the total deposits throughout the country in the Banks, per year, half a per-cent. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಹಣವನ್ನು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ತೆಗೆದಿಟ್ಟರು ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ದಯಮಾಡಿ ಕೇಳಿ ಸ್ವಾಮಿ ಏಕೆಂದರೆ You are the Finance Minister and you may have to take up this issue with the Government of India. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಜನಗಳಿಂದ ಬಯ್ಯಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ನೀವೂ ಬಯ್ಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ. ಅದು ಏನು ಬಹಳ ದೂರ ಇಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರು, ನಮಗೆ ಸಾಲ ಸಿಕ್ಕದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರು ಅಂತ ಬಯ್ಯುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂತಹ ಸಾಲವನ್ನು ಪಜಾ ಮಾಡಿ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಆತನಿಗೆ ಸಾಲ ಸಿಕ್ಕುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಿ ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲೇಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರ ಈ ದಿನಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದು ನಿಜ. ಆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪೂರ್ಣ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅರ್ಥಬರ್ಧ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ನಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಅದರೂ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಆಗ ತೆಗೆದುಕೊಂಡೆವು, ಅದರ ಭಾರತದಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಡಿವಿಡೆಂಡ್ ಬರುತ್ತದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಪರ್ಸೆಂಟ್ (½) ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅರ್ಧ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಅಂತ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಒಟ್ಟು 2% ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲವನ್ನು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಅಂತ ಮಾಡಿದರು. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದರು ಎಂದರೆ ಡಿ.ಐ.ಆರ್. ಸ್ಕೀಂನ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳನ್ನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ಕ್ಯೂಲ್ ಮಾಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಸಾಧ್ಯ ಎಂಬುದನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ೧೦ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಈ ಸ್ಕೀಂನಲ್ಲಿ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಿದರು. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ೧೯ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ೧೦ ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಬ್ಯಾಂಕಿನ ರೇಟು ೧೬ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಇರುವುದು. ೪ ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಕೊಟ್ಟರೆ ಇನ್ನು ೧೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ೧೦ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಏಕೆ ಈ ಸ್ಕೀಂನ್ನು ಅನ್ವಯ ಮಾಡುವುದು? ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡೆವು. ಇನ್ನು ೯ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಈ ಸ್ಕೀಂನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಸುಮಾರು ೭೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಇಂಟರಸ್ಟ್ ಬರಬಹುದು, ಅದನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಕೂಡಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ಡಿ.ಐ.ಆರ್. ಸ್ಕೀಂ ಇಡೀ ಕರ್ನಾಟಕದ ಎಲ್ಲ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದವು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ 2% ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಏನು ತೆಗೆದಿಟ್ಟಿದ್ದರು, ಅದರಲ್ಲಿ ಇಡೀ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವಿರ್ಚಾದುದು ಕೇವಲ ೪೩ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ. ಈ ೪೩ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ಒಂದರಲ್ಲೇ ೧೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲ ಕೊಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. This is because we took more interest in it to see that the small farmers and poor people would get this benefit. ಆದ್ದರಿಂದ ಏನಾಯಿತು ಎಂದರೆ. ಅರ್ಧ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಇದ್ದದನ್ನು ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕ ಇರುವ ಹಾಗೆ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಮೀಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ 2 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಗಾದರೂ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೂ ಆಯಿತು. ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿ ಹೇಳಿ ಸಾಕಾಗಿ ಕೊನೆಗೆ ಒಂದು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಇಡೀ ಭಾರತ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೧೫೦ ರಿಂದ 2೦೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಆಗಬಹುದು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ, ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ರಿಜರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಆಕ್ಟ್ ಅಂತ ಒಂದು ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕನ್ಸರ್ವೇಷನ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಅಂತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕನ್ಸರ್ವೇಷನ್ ಅಂದರೆ ಬಳಕೆ ಸಾಲ ಅಂತ ಅರ್ಥ. ರೈತನಿಗೆ ಎತ್ತುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋ, ಚಿತ್ತನೆ ಬೀಜ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋ, ಅಥವಾ ಇನ್ನೂ ಯಾವುದಾದರೂ ಮರ ಮುಟ್ಟು ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋ ಅಥವಾ ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತಹ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಲ ಕೊಡತಕ್ಕಂತಹದ್ದು ಒಂದು ಕಡೆ ಇದೆ. ಕನ್ಸರ್ವೇಷನ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಎಂದರೆ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ 2-3 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅಥವಾ ೪-೫ ಎಕರೆ ಬಂಜರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರೂ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಮಳೆ ಬಂದರೆ ಉಂಟು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ ಈಗ ಮಳೆ ಬಂದಿದೆ. ಯಾವ ಹಳ್ಳಿಗೆ ಜೋಗಿ ನೋಡಿದರೂ ಕೂಡ ೧೦೦ಕ್ಕೆ 2% ಭಾಗದಷ್ಟು ಜನರು ಬಿತ್ತನೆ ಬೀಜಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸೇರು ರಾಗಿ ಕೂಡ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಇಟ್ಟಂತಹ ಬಿತ್ತನೆ ಬೀಜವನ್ನೂ ಕೂಡ ತಿಂದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಬಿತ್ತನೆ ಬೀಜಕ್ಕಾಗಿ ಮನೆ ಮನೆ ತಿರುಗು ವವರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ತಾವು ನಾಗಮಂಗಲ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಬಂದಿದ್ದೀರಿ, ತಮಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅನುಭವ ಇರಬಹುದು. ಹೇಳಿ.

ಭೇರೇನ್. — ಸಂತೆಗೆ ಹೋಗಿ ಕೊಂಡುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ ದೇವರಾಜ ಅರಸು — ಸಂತೆಗೆ ಹೋಗಿ ಬೀಜವನ್ನು ಕೊಂಡು ಕೊಂಡು ಬರಬೇಕಾದರೆ ಆತನಲ್ಲಿ ದಡ್ಡು ಇರಬೇಕಲ್ಲ. ಈಗ ಅವನಿಗೆ ತಿನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಅನ್ನ ಇಲ್ಲ. ಅವನಲ್ಲಿ ಬಿತ್ತನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾ ಕಾಳು ಇಲ್ಲ. ಆತನು ಬಳಕೆಗೋಸ್ಕರವಾಗಿ ತಿನ್ನುವ ಅನ್ನಕ್ಕೂ ೧೫೦ ರಿಂದ ೨೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಬಳಕೆ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ರಿಸರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಮರಾದ್ವಷ್ಟವೆಂದರೆ, ಎಲ್ಲಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲೂ ಅರ್ಜಿ ಎರಿಯಾದ ಹೀವಳ್ಳಾ ಇರುವುದು. ಆ ಜನರಿಗೆ ಬಿತ್ತನೆಯ ಬೀಜದ ಬಗ್ಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಬೆಳೆಗಳ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಬದವರ ಹೊಟ್ಟೆಗೆ ಅನ್ನ ಇರುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದೂ ಇವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಜನರೇ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಹೆದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ಗಳಾಗಿ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮೇನೇಜರ್‌ಗಳಾಗಿ, ಇನ್ನೂ ವಗೈರೆ ವಗೈರೆಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಕೆಲವೇ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ೧,೫೦೦—೧,೬೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ ಬಂದು ಬಿಡುತ್ತದೆ. ಇವರಿಗೆ ಬದವರ ಕಷ್ಟ ಸ್ಥಿತಿವೂ ಕೂಡ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದು. ಕೊನೆಗೆ ಸಾಧ್ಯವೆಂದು ಹೇಳಿ ಕನ್ಸರ್ವೇಷನ್ ಲೋಡನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಾಲವನ್ನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೋ—ಅಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಪ್ರೈವರಿ ಭೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಶೇಕಡಾ ೭ ಭಾಗದಷ್ಟು ಪ್ರೈವರಿ ಭೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು ಈ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆಯದೆ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಸಾಲಗಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಇವರು ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಕೊಂಡ ಸಾಲವನ್ನೇ ಮರು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ರೈತರಿಂದ ಸಾಲ ವಸೂಲು ಆಗಿಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ಸಾಲವನ್ನೇ ಕೊಡದಿರುವ ಕಾರಣ ಕನ್ಸರ್ವೇಷನ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಅವರಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇದು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಕಷ್ಟ. ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಏನೆಂದರೆ ಈಗ ಒಂದು ಪರ್ರೆಂಟ್ ಇರುವುದನ್ನು ೨ ಪರ್ರೆಂಟ್ ಜಿರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಕೇಂದ್ರದವರಲ್ಲಿ ಕೇಳಬೇಕು. ಟೋಟಲ್ ಡೆಪಾಸಿಟ್ ಎಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ೨ ಪರ್ರೆಂಟ್‌ನ್ನು, ಈಗ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಕೊಡಲಾಗಿರುವುದನ್ನಲ್ಲದೆ ೨ ಪರ್ರೆಂಟ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಕ್ಯೂರಿಂಗ್ ಕನ್ಸರ್ವೇಷನ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಇದನ್ನು ೨ ಪರ್ರೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ದೊಡ್ಡ ಒಂದು ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಹೂಡಲೇ ಬೇಕು. ಅದನ್ನು ತಾವು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಜನಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪವಾದರೂ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ರಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲ. ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಾಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ರೈತರಿಂದ ಸಾಲ ವಸೂಲು ಆಗಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಹುಡುಕಬೇಕು. ಈಗ ಒಟ್ಟು ಸಾಲದ ಮೊತ್ತ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ. ಎಂಬುದನ್ನು ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಈಗಿನ ಕನ್ಸರ್ವೇಷನ್ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ರಿಸರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರಿಗೆ ಈ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಅಜ್ಜನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಸಾಲದ ಬಾಕಿ ಇನ್ನೂ ಇರುತ್ತದೆ. They don't want to take trouble to find out new methods and ways and means to help these poor farmers. It is our responsibility to see that, if the rules are coming in their way, the Government of India and the Reserve Bank should amend them. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಅವರಿಗೆ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿ ನಡವಾಬ್ಬರಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮೂರನೆಯದಾಗಿ, ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಈ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಒಂದು ಸಾರಿ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿ. ಮಾಹಿತಿ ಸಿಗಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಾರಿ ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗೂ ಸಾಲವನ್ನು ಎಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಿ? ಕೇವಲ ೩,೫೦೦ ಸಂಸಾರಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲಾ

ಸೂಬಂಧೀಕರಣ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವನು ನಮ್ಮ ಭಾವ, ಅಣ್ಣ, ನಮ್ಮ ಜಾತಿ ಎಂದು ಸುಮಾರು ೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಕೇವಲ ೩,೫೦೦ ಸಂಸಾರಗಳು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿವೆ. ಇವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸಾಲವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಲವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೇಳಲು ಹೋದ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಜೋಬಿಗೆ ಒಂದು ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೂರಿಸಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ, ಈ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಇನ್ನೂ ಜೋರೇ ನಾಡರೂ ಮಾಡಿದರೆ ನಾವು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಜೋರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇವರಲ್ಲಿ ಜಾಸ್ತಿ ಜನ ಬಿದ್ದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತೀರಾ ಬಡವರೇನಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಸಾಲ ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಅವನಿಗೆ ಮತ್ತೆ ಸಾಲ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಅವನ ಗತಿ ಪರಮಾತ್ಮನಿಗೇ ಪ್ರೀತಿ. ಈಗ ಕದೀಮರು ಮಾತ್ರ ಸಾಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪುನಃ ಅದೇ ಸಾಲವನ್ನು ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇರತಕ್ಕ ಜನರೇ ಕೋ-ಆಪರೇಟೀವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಸಹಾ ಉಳಿದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ದಯವಿಟ್ಟು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದರೆ ಇದರಿಂದ ಸಾಧಾರಣ ಜನರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಲಿಕ್ವಿಡೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರೋಣ. ಹಲವಾರು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನನಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ ಕ್ಯಾನ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ವಂದಿಸಿ ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎನ್. ಕೆಂಗೋಡ. — ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ಬಂತು. ಅದ ಕ್ವಿಂಟಲೂ ಹಿಂದೆ ಏನು ಸಾಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಆ ಸಾಲಗಳಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೋ? ಅಥವಾ ತದನಂತರ ಮಾಡಿದಂತಹ ಸಾಲಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಈ ಕಾನೂನು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೋ? ದಯೆ ಮಾಡಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

— ಶ್ರೀ ವಿ. ವಿ. ಪತ್ತಾರ್ (ಜಮಖಂಡಿ). — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾನಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗಳಾಗಿವೆ. ಆದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇತ್ತೀ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿವಾಗಿ ಜಾರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರಿಗೆ, ತಹಶೀಲ್ದಾರ್‌ರವರಿಗೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಯ್ದೆ ಮೂಲಕ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ಕಾಯ್ದೆಯನ್ನು ತರುವಾಗ ನಮ್ಮ ಹಿಂದಿನ ಅನುಭವಗಳನ್ನೂ ಸಹಾ ಅವಲೋಕಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಇದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ಕಾಯ್ದೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುವಾಗ ಪ್ರಯೋಗಗಳನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮೊದಲು ತಹಶೀಲ್‌ದಾರರಿಗೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ನಂತರ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಡಲಾಯಿತು. ಅನಂತರ ಮತ್ತೆ ತಹಶೀಲ್‌ದಾರರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾಯಿತು. ಹೀಗೆ ನಾನಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆಬೇರೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಡಲಾಯಿತು. ಆ ನಂತರ ಸರ್ವ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾಯಿತು. ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ಹಿಂದಿನ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡುವಾಗ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹಲವಾರು ಕಡೆ ರೂರಲ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಲಾಯಿತು.

೪-೩೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಾಗಲೀ ಅದರ ಮಹತ್ವವನ್ನರಿತು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡುವಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಡಿಮೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ಕಾನೂನನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಹೊಂದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ದೇವಸ್ಥಾನ ಇತ್ಯಾದಿ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಲಿಕ್ವಿಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ಕಾಯಿದೆಯ ನಿಜವಾದ ಅರ್ಥವನ್ನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಹಿಸುವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಸಲಹೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶ ಏನೆಂದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಅದನ್ನು ಪೈನರ್‌ವಿಮರ್ಶೆ

ಮಾಡುವಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ Agricultural Debtors' Relief Act ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾನೂನಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ವಿಮಾನವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕು ಮಾತ್ರ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಒಂದು ವಿರೋಧಿ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಒಂದು ಕೇಸ್ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ ದಾಖಲೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಪಿ. ಎಚ್‌ಎಂ.ಎಸ್‌ ನಿರ್ಣಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪುನಃ ವಿವೇಚಿಸುವಂಥ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಇಂಥ ಕಾನೂನುಗಳಿಗೆ ಇಡತಕ್ಕದ್ದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ವಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಟಿಬ್ಬನಲಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನೇ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನ ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ವಕೀಲರ ಪ್ರವರ್ತನೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಇದರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟವರು ಕೆಲವು ಸಾರಿ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದುಂಟು. ಕೆಲವೊಂದು ಕೇಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಒತ್ತೆ ಇಟ್ಟಂಥ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಸುಪಂಚಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಅಥವಾ ಕೇಸ್ ಮಾಡಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದಾಗ ನನ್ನ ತೀರ್ಮಾನ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಅವರು oral transaction - ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಲುಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ತರಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ ದಿನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ಆಕ್ಷೇಪವು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡುವಾಗ ಫೋಲೋಸಂಗಿ ಫಾರ್ಮದಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದರ ಜಪ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಕಾಯಿದೆಯನ್ವಯ ಇಂಥ ಕೇಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಫೋಲೋಸಂಗಿ ಜಪ್ತಿ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನವರು ಸ್ಪಷ್ಟ ಕೊಟ್ಟರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಒತ್ತೆ ಇಟ್ಟಂಥ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳ ಮುಂದೆ ಹೇಗೆ ತರಬೇಕು, ಸುಪಂಚಾರವು ಒತ್ತೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದು ಮಹತ್ವದವಾದ ವಿಷಯ. ಅದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಾಯಿದೆ ಅರ್ಪಣೆ ಮಾಡುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಹಾಕಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಜಂಗಮ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಒತ್ತೆ ಇಟ್ಟ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ತರುವಂಥ ವಿಧಿಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು ಇದ್ದರೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದಾರೋ ಅ ಉದ್ದೇಶ ಈಡೇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯಮಾಡಿ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನವಾಗಿ ಬಿಡ್ಡಿಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸೇಲ್ ಮಾಡಿದಂಥಾದ್ದು ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಆಗುವಂಥ ಕ್ಲಾಸ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. Sale is complete registered transaction. ಇಂಥದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಪಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಆಗಿರುವೆಂಟುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಹಣ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಬೆಳೆದಿದೆ. ಒಂದು ಪುನೆಯನ್ನು ಅಗಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಎರಡು ಸಾವಿರ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು - ಹೀಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಅಂಥ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿದ್ದು; ಅದರಿಂದ Sale Mortgage ಎಂಬ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ 'Agreement' ಎಂಬ ಶಬ್ದವನ್ನು ಜೋಡಿಸುತ್ತೀರಾ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಯೋಗ್ಯ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಬಿ. ಜಕನೂರ್. — ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಶಾಸನವನ್ನು

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ. — ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಎಂದು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಗೆ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ದಯಮಾಡಿ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಎಂದು ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ರಾಗಿ ಬಡ್ತಿ, ಅಕ್ಕಿ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡುವ ಕಾಲ ಹೋಯಿತು; ಈಗ ಅದಿಲ್ಲ. ಜನ ಬುದ್ಧಿಮತ್ತರಾಗಿಹೋದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಗೆ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರವು ಎಂಬ ಬರಹವಿರಬೇಕು. ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳಗ್ಗೆ ನಿಂದ ಸಂಜೆಯವರೆಗೆ ರುಜುಕೆಯ ಮಾರ್ಕೆಟನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಊರು ಊರು ಮಾರ್ಕೆಟುಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿಬೇ. ಹೀಗೆ ಬಿಲ್ಲದರಲ್ಲೂ ರುಜುಕೆಯ ಮಾಡಿ ಮಾಡಿ ದೇಶ ಹುಳುಗಿದೆ. ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಎಂದು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ, ವಿವರ ಮಾಹಿತಿಗಳಿಗೂ

ಇರುತ್ತವೆ. ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಮೋಸ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಆರ್ಟಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಔಷದ ಏನು? ಓಟಿಗೋಸ್ಕರ ದೇಶದ ರಾಜಕಾರಣ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹಾಳು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ತಪ್ಪುಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಬಿ. ಜಕನೂರ್ (ಮಾನ್ಯ ಸಹಕಾರ ಸಚಿವರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆ ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ರೈತರುಗಳು ಭೂಹೀನ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದ ಜನರು, ಇವರಿಗಾಗಿ ೧೯೭೬ರಲ್ಲಿ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತರಲಾಯಿತು. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಆದಾಯ ೨೪೦೦ ರೂಪಾಯಿವರೆಗಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ದುರ್ಬಲವರ್ಗದವರ ಗುಂಪಿಗೆ ಸೇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ತದನಂತರ ಈ ಕಾಯಿದೆಯ ಅನುಕೂಲ ಹೆಚ್ಚು ಜನರಿಗೆ ಆಗಲಿ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ೧೯೭೯ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರು. ಅದೇ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ರೀಫೈಸ್ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಕೊಡಗಿಯವರು ಮಾತನಾಡಿ ಮೂರು ವಿಚಾರವನ್ನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲ ನೆಯದಾಗಿ ಭೂಹೀನ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಒಂದು ಸೆಂಟ್, ಎರಡು ಸೆಂಟ್ ಜಮೀನಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ಇದರ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತಿದ್ದಿಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೇಗೆ ನೋಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಭೂಹೀನ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಒಂದು ಸೆಂಟ್, ಎರಡು ಸೆಂಟ್, ಜಮೀನಿದ್ದರೆ ಅವರು ಸಣ್ಣ ರೈತರ ಗುಂಪಿಗೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಈ ಕಾಯಿದೆಯ ಅನುಕೂಲ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ಸೆಂಟ್, ಎರಡು ಸೆಂಟ್ ಜಮೀನಿದ್ದವರಿಗೆ ಏನೂ ಉಪ ಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮನೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಜನರ ಆದಾಯವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅವರು Weaker section of the people ಕೆಳಗೆ ಬರುತ್ತಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ ಅವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದಿಪಡಿಯನ್ನೂ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಯ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ವೀಕರ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಎಂದರೆ “landless farmers whose income does not exceed Rs. 2,400 along with other members of the family” ಎಂದು ಇತ್ತು. ಈಗ ಇಲ್ಲಿ “along with other members of the family” ಎಂಬುದು ಇಲ್ಲ. ೮-೧೦ ಜನ ಕೂಲಿಕಾರರು ಇದ್ದರೂ ಒಂದು ಮನೆಯಲ್ಲಿ, ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಇದರ ಅನುಕೂಲ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಟ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇಷ್ಟೆ ಇಟ್ಟರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆಂದು ಅದನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಗಂಗಾಧರ್. — ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಗಂಡ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟು ಹೆಂಡತೆ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬರೆಯಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಇದು ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡ್ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಬಿ. ಜಕನೂರ್. — ಅಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಂದರೆ “All the members” ಎಂದು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡೋಣ. ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತಾ ಲ್ಯಾಂಡ್‌ಲೆಸ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಲೇಬರ್ಸ್, ಸ್ಮಾಲ್ ಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಕೊಡಗಿಯವರು ಹೇಳಿದರು ...

‘landless agriculture labourer’ means a person who on the date of commencement of this Act does not hold any land and whose principal means of livelihood is manual labour on land. ಈಗಾಗಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ.....

In sub clause (9) of clause 2, after the words “two units of land” the words “the market value of which is not more than ten thousand rupees and the annual income therefrom does not exceed four thousand eight hundred rupees” shall be inserted.

ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ೧೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ವಾಲೂ ಸರಿಯಲ್ಲ ಹೆಚ್ಚು ಕಿಮ್ತಾ ಹೆಚ್ಚು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಸರಿ ಅನ್ನಿಸಿದೆ..... "the market value of which is not more than ten thousand rupees and the annual income therefrom does not exceed four thousand eight hundred rupees". ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಕೊಡಗಿಯವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಸಾಲ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಗುಣ ಮುಕ್ತ ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಅದು ಈ ಹೊಸ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಾ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದಾದರೂ ಏನೆಂದರೆ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಈಗಿನ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಮೇಲೆ ಬ್ಯಾಂಕು ನವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಸೊಸೈಟಿಯವರಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟು ಬಡವರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದರು ಅದು ನ್ಯಾಷನಲ್ ಸ್ಟ್ರಾಂಟ್ ನಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾವು ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದವ ರಿಗಿತ ಬಹಳ ಉತ್ತಮ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಆಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನೇಕರು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಕಾನೂನು ಹಿಂದೆಯೇ ಇತ್ತೆಂದು, ೧೯೬೭ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಡೆವ್ ಲೋಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಏನು ಕಾಯಿದೆ ಇತ್ತೋ ಆ ಕಾಯಿದೆಯೂ ಇದಕ್ಕೂ ಏನು ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಆ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ There is no provision for liquidation of debts ಆ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ scaling down of debt ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ as Liquidation of debt ಈ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದೆ. ಈ ಕಾಯಿದೆ ವಿರುದ್ಧ ಇದು ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ತಮಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ ಈ ತರದ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಜನರು ತಮಗೆ ಬರಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಾ ಜನರು ಹುಪಾಲ್ವಿ. ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಅಥವಾ ವಿಶ್ವಾಸ ಕ್ರಯ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟೇ ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಹ ಕಾಗದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಆ ವಿಶ್ವಾಸ ವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ out and out ಸೇಲ್ ದೀಡ್ ಆ ರೀತಿ ವಿಶ್ವಾಸದಲ್ಲಿ, ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟರೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಇದು ಈಗ ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಎಂದು ಯಾವ ರೀತಿ ಸಾಬೀತು ಮಾಡುವುದು ? ಪೇಪರ್‌ನಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಎಂದು ಇರುತ್ತದೆ. That amounts to "Vishwas Kraya"

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ :— ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೩ ರಲ್ಲಿ You have empowered the Assistant Commissioners ' I know how the Assistant Commissioners are functioning. It is not a new thing for us. They are susceptible to political power. Do you think that they are giving impartial judgments? After all the Assistant Commissioners are political hand-maids. ಈ ಕಾಯಿದೆಯಿಂದ ರಾಜಕೀಯ ದ್ವೇಷ ಇದ್ದವನು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಜೀವನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ ?... It is purely left to the discretion of the Assistant Commissioners. If the Assistant Commissioners presume that it is "ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ", he passes orders. ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಅಂಡರ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೩ಎ "if the Assistant Commissioner has got the power to declare transfer purporting to be a sale to be in the nature of mortgage" ಎಂದು ಇದೆ ದಯಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಮತ್ತು ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು.

ಚೀರ್‌ಮನ್ :— ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ವರ್ಗೀಕರಣ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ ?

SRI A.B. JAKANOR.—Assistant Commissioner's office is also a Court functioning under this Act.

SRI H. D. DEVEGOWDA.—It is the practical aspect of our life. It is not the question of misapprehension.

CHAIRMAN.—What is the yardstick? ಇದು ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಅಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಪೈತ್ಯಾಸವಿರಬೇಕು

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್ (ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಲೋಪದೋಷ ಇದೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. We will consider it.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಇದರಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಬರಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ತಮ್ಮ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ? ನೀವು ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿ ಇದರಿಂದ ಏನು ಪರಿಣಾಮ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಯೋಚಿಸಬೇಕು?

CHAIRMAN.—The Hon. Minister wants suggestions.

SRI H. D. DEVEGOWDA.—That provision should be deleted. ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಮಾಡಿದರೆ ನನ್ನ ಅಬ್ಸಕ್ಷನ್ ಇಲ್ಲ.

CHAIRMAN.—Let us see, what the Hon Minister is going to say.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಸಹ ವಕೀಲರು ಅವರಿಗೂ ಸಹ ಅನುಭವ ಇದೆ. ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಎಂದರೆ ಏನು?

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—If the interpretation of a document comes up for consideration and enquiry before the Assistant Commissioner, such dispute shall be referred to the Civil Court for a finding. In this way, most of the mischief may be obviated. The legality and other aspects of any document can be questioned under the law existing in this Country. There is no law which prevents any person in this country from challenging the validity, legality and constitutionality of any piece of document either as defined under the Indian Registration Act or under any other law. Therefore, one possible way to get out of the situation is, as Sri Devagowda rightly puts it, though the Land Revenue Act, is an act which empowers the revenue authority to exercise and follow certain procedure in arriving at a conclusion in matters pertaining to or that comes under the Karnataka Land Revenue Act, the appeal is provided for to the Revenue Appellate Tribunal and to the Divisional Commissioner, if a question of interpretation of a document comes up in inquiry.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರ ವಾದವನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅವರ ವಾದವನ್ನು ಕೇಳಿ ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಕೆಲಂ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನು ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾನೊ ಒಬ್ಬ ಕಾರಣ. ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳೂ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾವೂ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ತಿರುಗಾಡಿ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ ಜನಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ಅರಿತುಕೊಂಡು ಈ ಒಂದು ಕೆಲಂ ಅನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಮೊದಲು ಆಧಾರ ಪತ್ರ ಎಂದು ಬರಿಸಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಆ ಮೇಲೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಎಂದು ಬರಿಸಿಕೊಂಡು ಜನಗಳಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ೧೦

ಸಾವಿರ, ೨೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆ ಬಾಳತಕ್ಕ ಜಮೀನನ್ನು ೧೦೦-೨೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಎಂದು ಬರಿಸಿಕೊಂಡು ಜನಗಳಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ನೂರಾರು ಇವೆ, ಸಾವಿರಾರು ಇವೆ. ಇಂಥಾ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಈ ಒಂದು ಕಲಂ ಅನ್ನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಬಡವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅನಾನುಕೂಲ ವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ೨೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಯ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಜಮೀನನ್ನು ೧೦೦-೨೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಬರಿಸಿಕೊಂಡು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಎನ್‌ಕ್ವೆಸ್ಟರಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಯಾರು ಬಡವರು ಇರುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಆರ್ಡರ್ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ ದಕ್ಷತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ವಶೀಲಿಗೆ ಕಿವಿ ಕೊಟ್ಟು ಯಾರ ಪರವಾಗಿಯೋ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಆರ್ಡರ್ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ನಾನು ನನ್ನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ವೇ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಒಂದು ಉನ್ನತಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಡವರ ವಿರುದ್ಧ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿ ಇದಲ್ಲಾ ಮೋಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಈ ಒಂದು ಕಲಂ ಅನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದೇವೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಮೋಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಲ್ಲ. ಇದು ಬಡವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ವಾಗಿರತಕ್ಕ ಕಲಂ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ದಯಮಾಡಿ ಒಪ್ಪಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಬಡವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಾನು ನಿಮ್ಮಿಂದ ಕಲಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಬಡವರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರೇ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡೋಣ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಚೇರ್ಮನ್ ಆಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇವೆ ಯಾವುದೇ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಪಕ್ಷ ಪಾತವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಮಾಜಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಡವರ ಬಗ್ಗೆ ಕಣ್ಣೀರು ಸುರಿಸುವುದು ಬೇಡ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಬೇಕು.

ಚೀರ್ಮನ್.—ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಲೋಕಸಭೆಯ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಮುಂಚೆ ಜನತೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದಾಗ ಈ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ತಂದರು. ನನಗೇನು ಸಂಕಟವಿಲ್ಲ. ದಯಮಾಡಿ ಅವರೇ ಹೇಳಲಿ. ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ಕೊಡಗಿ.—ಸ್ವಾಮಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಈ ಒಂದು ಕಲಂ ಅನ್ನು ಡಿಲಿಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಒಂದು ಸೂಚನೆ ಏನೆಂದರೆ ಈ ಡೆಟ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಲಾಗು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇರುವುದರಿಂದ ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಗಿಂತ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂತಹ ಕ್ರಯವನ್ನು ಫಾಲಿಂಟ್ ಮಾಡದ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿಯುತ್ತದೆ.

Sir, Section 13(1) on page 11- ‘Any debtor may, with in one year from the date of commencement of this Act, make an application to the concerned Asst. Commissioner that any transfer of im-movable property made by him...’—

After the word ‘him’ — ‘after 1976’ may be added. This is my suggestion.

ಎಂದು ಒಂದು ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಆ ಸಮಸ್ಯೆ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಡೆಟ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಗಿಂತ ಮೊದಲು ಮಾರ್ಟಗೇಜ್ ಮತ್ತು ಕ್ರಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಇಂಥಾ ಮೋಸ ನಡೆದಿರಬಹುದು.

೫-೦೦ ಪಿ. ಎಂ.

೧೦-೨೦ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಮೋಸ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಯಾರೂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಚಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಮಿತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇರಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ೭೬ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಇದನ್ನು ಲಾಗು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಕಳೆದ ೧೦-೨೦ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಡೆಟ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಯಾರೂ ಮೋಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ೧೯೭೬ರ ನಂತರ ತೊಂದರೆಗಳು ಬರಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಮೋಸ ವಂಚನೆ ಆಗಿರಬಹುದು. ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಅಂಥ ತೊಂದರೆಯಾಗಲಾರದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ದಯವಿಟ್ಟು ನನ್ನ ಈ ಸಲಹೆಯನ್ನು ತಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಾವು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಕೆಲವರಿಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ ೬ರಲ್ಲಿ

(6) “ debtor means a person who is :—

(i) a landless agricultural labourer ;

(ii) a person belonging to weaker section of the people

or

(iii) a small farmer, and from whom a debt is due, ”

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮೂರು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಯಾರಾದರೂ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡರೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕು ಸಾಹುಕಾರರು ಹಣ ಅಥವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡರೆ ಇದು ಅನ್ವಯ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಿ ಬಡ ಜನರಿಂದ, ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಬರೆಯಿಸಿಕೊಂಡು ಮೋಸ ನಡೆದಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅಂಥ ಕಡೆ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬಡವರ ಪರವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರ ಸಂಶಯ ಏನು ಇದೆ ಅದು ನಿರಾಧಾರ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಒಬ್ಬ ಸ್ವಾಲ್ ಫಾರ್ಮರ್ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಸ್ವಾಲ್ ಫಾರ್ಮರಿನಿಂದ ಈ ಮೀನನ್ನು ಬರೆಯಿಸಿಕೊಂಡೋ ಅಥವಾ ಜಮೀನನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಿ. ಇಂಥ ನಿರ್ದೇಶನಗಳು ತಮಗೆಷ್ಟು ಬೇಕು ? ಇದಕ್ಕೆ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ಇದೆಯೇ ? ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಜಮೀನನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರ ಜಮೀನನ್ನು ವಾಪಸ್ ಬಿಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ದಯಮಾಡಿ ‘ ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯ ’ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಬೇಕು.

SRI K. H. SRINIVAS.—This is a matter which is not susceptible for definition. If you define, the ‘ NAMBIKE KRAYA ’, I will say that the essence will be nullified. This is a transaction intended to hoodwink the legal provision. So, once you define and bind the Officer who is going to do that matter by any definition, then he will not be able to deliver the goods. After all, that is a social justice measure and I agree with the Hon. Members who apprehend some mischief if this is brought forward. May be, there will be some 5 to 10% mischief. Whether you want to err on the downtrodden side or well-to-do

side—is the question before the Government. I only say that you will do well to err on the side of the downtrodden.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಕಾನೂನು ಮಾಡುವಾಗ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವೊಂದು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದಾಗ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಕೆಲವೊಂದು ಜನರಿಗೆ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕರಾರುವಾಕಾಗಿ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡುವುದೂ ಕಷ್ಟ, ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರ ಸಂಶಯ ನಿಜವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೇ ಹೊರತು ಅದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಾವು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಅಪಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ಸಾಲು ಜನ ಇನ್ನೂ ಸಂಖ್ಯಾ ಖರೀದಿಗಾರರಿಗೆ ಅಪಾಯವಾಗಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದರೆ ೯೬ ಜನ ಖರೀದಿಗಾರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರ ವಿಷಯ ರಿಲವೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಇದನ್ನು ಡಿಲೇಟ್ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅರ್ಥವೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಬಹುದಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆಯನ್ನೇ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಂಬಿಕೆ ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಜನರಲ್ಲಿ ಟೋಟಲಿ ಆಬ್ಸೆಂಟ್. ಈ ವಸ್ತುವಿನಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಜನರಿಗೆ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮವಾದರೂ ಕೂಡ ನಾವು ಸಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಸಾರಿ ಸಮಾಜದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಅದನ್ನು ಸಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಬೇಕು.

ಚೀಫ್‌ಮನ್.—ನಂಬಿಕೆಯ ಕ್ರಯವೇ ಅಥವಾ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯವೇ ಎನ್ನುವಂಥ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಭೂ ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮಂಡಳಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

SRI V. M. KUSHNOOR.—Sir, there is a purpose in bringing this enactment. This section is also there in the Bombay Agricultural Debt Relief Act. Even the High Court of Bombay, the High Court of Hyderabad and the High Court of Karnataka have upheld this provision. This provision is also there in the Mysore Agricultural Debtors Relief Act. Section 24 has been upheld by the Govt. and there is no need to define here. It has been made very clear that

“The Assistant Commissioner, may after such enquiry as he deems fit if satisfied that the circumstances connected with the transfer showed it to be in the nature of a mortgage then, notwithstanding anything to the contrary contained in any law, custom or contract declare such transfer to be a mortgage”.

There is no need to define ‘NAMBIKE KRAYA’ here because they are getting the actual sale deed. How can the Assistant Commissioner declare that the sale deed is null and void. Earlier person might have sold it for 20,000 rupees, but its worth may be Rs. 1,00,000 and he might have paid only Rs. 20,000 and has got transferred for Rs. 20,000 only. Whatever it is, the amount which is paid is the mortgaged value after executing the sale deed. The High Court has come to the conclusion that it is the actual sale, though it is a mortgaged sale and it is a debt, and therefore, they have wiped out

the debt. Under such circumstances the court will have to decide on the basis of the previous decisions of the court. We should not define 'Nambike Kraya'. There is no injustice to any person because even the High Court is also going to see all the circumstances as to whether there will be documentary evidence as well as oral evidences. After getting evidence, the courts will have to decide whether it is a mortgage or sale. Therefore, we have brought this section. This is not a new section. We are not bringing a new section in this Act. This is a section which has got tested even in the Bombay High Court and our own High Court. Therefore, my humble suggestion is to request the Hon. Member Sri Deve Gowda that he should not object because nothing is going to happen.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈ ಹಿಂದೆ ಬಾಂಬೆ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಡೆಟ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ನಡೆಯಿತು ಮತ್ತು ಹೈದರಾಬಾದ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಡೆಟ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ನಡೆಯಿತು ಅನ್ನುವ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ವಿವರಿಸಿದರು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಕೂಟಿನಿ ಆಗುವಾಗ ಅದು ಟೆಸ್ಟಿನಲ್ಲೇ ನಿಂತಿದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೂ ಸಹ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಹರಿಜನರ ಹತ್ತಿರ ಯಾರು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಬರೆಯಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಬಿಡುವ ಕಾಲ ಈಗ ಬಂದಿದೆ. ಈಗ ಅವರು ಆ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲೇ ಅದನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಅವರು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಕೈ ಹಾಕುವ ಹಾಗೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ಸ್ಕೂಲ್ ಫಾರ್ಮರ್ಸ್ ವೀಕರ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಮತ್ತು ಡೌನ್ ಟೋಡನ್ ಕೆಳಗೆ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ಜನಗಳು ತಮ್ಮ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಬೀರಿ ಈ ಒಂದು ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ಈ ಅರ್ಬನ್ ಸೀಲಿಂಗ್‌ನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಜನರು ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿ ಈ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಇನ್ನೂ ಕೆಲವರು ಸಹ ಸೇರಿದ್ದಾರೆ, ಹೊಟ್ಟೆಗಿಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ಜನ ಈ ಒಂದು ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಭಾವ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ಜನಗಳು ಅವರು ಡೌನ್ ಟೋಡನ್ ಪರಿಯಾದವರೇ ಇರಲಿ ಯಾರೇ ಇರಲಿ ಅವರು ತಮ್ಮ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಬೀರಿ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಈ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳ ಒಂದು ಮಾನ್ಯತೆ ರೀಟಿ ರಿಂದಲೇ ಏಕೆ ರೀಟಿರಿದಲೂ ಕೂಡ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಒಂದು ವಿನಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಿಬಿಟ್ಟರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಆಗ ರಾಜಕೀಯದಿಂದ ದೂರ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಈಪೂತ್ನ ಈ ರಾಜಕೀಯದಿಂದ ಆ ಬಡ ಜನರಿಗೆ ಕಲ್ಯಾಣ ಆಗುವುದಾದರೆ ಈ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುವುದು ಬೇಡ. ನಾವೆಲ್ಲಾ ಸೇರಿ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಅನ್ನೇ ಪಾಸು ಮಾಡೋಣ. ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಗೊಂದಲ ಇದೆ. ಯಾರೊಬ್ಬರ ವ್ಯಕ್ತಿ ನೋಲೂ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ರಾಜಕೀಯ ಪ್ರವೇಶ ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಸರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಬಡವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಏನೋ ತಂದಿದ್ದೀರಿ, ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅಡ್ಡಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂಥಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸಕ್ಯೂಟಿವ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಏನು ಇರುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಪ್ರೆಷರ್ ಬಂದರೆ ಅವಾಗ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಅದು ಬೇಡ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಫೀರ್ಡನ್.—ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸೋಷಿಯೋ ಎಕನಾಮಿಕ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದರಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸೋಷಿಯೋ ಎಕನಾಮಿಕ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಂನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಪು ಕೊಡುವ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವ ಬದಲು ನೀವೇ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಲೇವಿಸ್ಪೇಷನ್ ಅನ್ನು ಪೂರ್ವ ಮಾಡಿ ಇಷ್ಟರಿದ ಅಷ್ಟರವರೆಗೆ ಸ್ಟಾಲ್ ಥಾರ್ಮರ್ಸ್‌ಗೆ ಸೇರಿಸತಕ್ಕಂಥಾ ಜಮೀನುಗಳ, ವೀಕರ್ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಸವರಿಗೆ ಸೇರಿಸತಕ್ಕಂಥಾ ಜಮೀನುಗಳ, ಡಾನ್‌ಟೋಡನ್ ಜನಗಳಿಗೆ ಸೇರಿಸತಕ್ಕಂಥಾ ಎಲ್ಲಾ ಜಮೀನುಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯತೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ ಅವಾಗ ಯಾರೂ ಕೂಡ ರಾಜಕೀಯ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾರೂ ಕೂಡ ವಸೂಲಿ ಬಾಜಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎ. ಬಿ. ಜಕನೂರ (ಸಹಕಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳು).— ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಸಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯದ ಬಗ್ಗೆ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ವಿಷಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಜೊತೆಗೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟು ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಇದು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿವಾರಣೆಯಾಗಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಅನ್ನುವ ಒಂದು ಸಂಶಯವನ್ನೂ ಕೂಡ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಈ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್ ಈಗ ಬರುತ್ತಾ ಇದ್ದರೂ ಸಹಿತ ಇದು ರಿಟೈರಿಂಗ್‌ನಿಂದಲೇ ಶುರುಬಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲು ಬಾಂಬೆ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಡೆಟ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗಳು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. Whether it is an out and out sale or it is in the nature of mortgage ಈ ತರಹ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಉದ್ಭವಿಸಿದಾಗ ಎಷ್ಟೋ ವಿಚಾರಗಳು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸಂಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ವಿಚಾರವಾಗಿದೆ. ಬಾಂಬೆ ಡೆಟ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಸರಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ನಿಜವಾದ ಸೇಲ್ ಡೀಡ್ ಇದ್ದರೂ ಸಹಿತ ಅವರು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಮಾರ್ಟಗೇಜ್ ಅಂತ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟರು. ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಅದು ನಿಜವಲ್ಲ ಎಂದು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಕೊಡುವ ತೀರ್ಮಾನ ಮೇಲೆ ದಿವಾನ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋದರೂ ಸಹಿತ ಅಲ್ಲಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೋ ಆ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟರಿ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಓರಲ್ ಇವೆ ಇವೆಗಳೇ ಇದ್ದರು. ಅವಾಗ ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ ಇತ್ತು. ಬಾಂಬೆ ಡೆಟ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ದಿವಾನ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೂ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಔಟ್ ಅಂಡ್ ಔಟ್ ಸೇಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹಿತ ಏನಾದರೂ ತೊಂದರೆಗಳು ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಹ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಾದರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ರಿವಿಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಸಹ ಅವಕಾಶ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ತದನಂತರ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ ರಿಟ್ ಹಾಕಿ ಸ್ಟೇ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಅವರೊಬ್ಬರನ್ನೇ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಏನಾದರೂ ಅಡಚಣೆಗಳು ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ತಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಲಾ ಕೂಡ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಈಗ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಏನಾದರೂ ಅಡಚಣೆಗಳು ಸಂಭವಿಸಿದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟರೆ ನಾಳೆ ಏನು ಅನಾಹುತ ಆಗುತ್ತದೋ, ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಹೀಗಾಗುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವ ಭಯ ಬೇಡ. ನಿಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ಹೇಳುವ ಮಾತನ್ನೂ ಸಹ ತಾವು ನಂಬಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ಯಾವ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದಲ್ಲೂ ಹೀಗೆ ಬರದಿಲ್ಲ. ನಿಜವಾದ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರವರೊಳಗೆ ಒಂದು ಅಂಡರ್‌ಸ್ಟ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇಷ್ಟು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ನೀನು ದುಡ್ಡು ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನೀನು ಯಾವಾಗ ದುಡ್ಡು ಕೊಡುತ್ತೀಯೋ ಅವಾಗ ಅವರು ನಿನ್ನ ಜಮೀನನ್ನು ಬಿಡಬೇಕು ಅಂತ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಒಂದುವೇಳೆ ಅವನಲ್ಲಿ ಸಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಓ ರೂಪಾಯಿ ಅಥವಾ ಓ ರೂಪಾಯಿ ಸುಮಾರು ಚಾಪಾ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಅವನಿಂದ ಒಂದು ಆಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಯಾವರೀತಿ ಎಂದರೆ ಇಷ್ಟು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ನಾನು ಇಂಥಾವನಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆಂತಲೂ ಮತ್ತು ಇಂಥಾವರು ಅವನು ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟಾಗ ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆಂತಲೂ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆ ರೀತಿ ನಡೆಯದೇ ಹೋದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ.

ನಂತರ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೂ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ೧೦ ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಯಾವ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವಾದರೂ ಕೂಡ ಏನಾದರೂ ಒಂದೊಂದು ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತವೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ೫ರ ಕ್ಲಾಸ್ ೩ರಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

“Pending orders under clause (a) of sub-section (2), no creditor shall transfer or otherwise assign his interest in, or exercise his right of foreclosure in respect of the property mortgaged by the debtor or his surety.”

ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ ೫ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.—

“Every creditor referred to in clause (e) of section 3 shall, within one hundred eighty days from the date of commencement of this Act, furnish to the Assistant Commissioner.”

ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. ಅದು ಕಡಿಮೆಯಾಗಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ “within an year” ಅಂತ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಪಾಸಾದ ನಂತರ ಇದನ್ನು ಅಮಲ್ ಬಜಾವಣಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಏನಾದರೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಅದು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಒಪ್ಪುತ್ತದೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

(ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಖೇಡವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದರು)

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಳಿಕೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮೊದಲು ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಾಗ ೧೧೬ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿತೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ನಂಬಿಕೆ. ಈಗ ಇದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಮೊತ್ತದ ಸಾಲ ಲಿಕ್ವಿಡೇಟ್ ಆಗುತ್ತದೆಂಬ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಾವು ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಈ ಜನರು ಬೇಲೆಯವರ ಬೆಣದಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಬೀಳಬಾರದು ಎನ್ನುವುದಾದರೆ, ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಿಕೆ ಸಾಲವನ್ನು ಹಂಚಬೇಕೆಂದಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಏನಾದರೂ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ? ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದರ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎ.ಬಿ. ಕೊಡಗಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಸಹಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೂಲಕ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನಿಲ್ಲಿಸಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ಏನೆಂದರೆ, ಈ ಮೊದಲು ಸಾಲ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಗುತ್ತಿತ್ತು, ಆದರೆ ಈಗಿನ ಸರ್ಕಾರ ಸಾಲ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಕಾರಣ, ಸಾಲ ಪಡೆಯಲು ಕೆಲವು ತೊಂದರೆಗಳು ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಿದೆ ಎಂದು. ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿಚಾರ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಸಾಲ ಪಡೆಯಲು, ಅವರು ಸಣ್ಣ ರೈತರೇ ಇರಲಿ, ದೊಡ್ಡ ರೈತರೇ ಇರಲಿ, ಪೂಜಿಸನ್ ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡಬೇಕು. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಜಾಳು ಗೇಣಿದಾರರಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಗೇಣಿದಾರರು ಎಂದು ಇನ್ನೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗದ ಕಾರಣ, ಇಂತಹವರಿಗೆ ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟ್ ಸಿಗುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಅವಿದ್ಯಾವಂತರು ಅಂದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಒತ್ತುವ ಜನರು ಸಾಲ ಪಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ತಮ್ಮ ಖರ್ಚಿನಿಂದಲೇ ಫೋಟೋ ತೆಗೆಸಿ, ಅದರ ಮೂರು ಕಾಪಿಗಳನ್ನು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕುಲರ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ವಿದ್ಯಾವಂತ ಜನರಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದು

ದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಅರ್ಥ ಅವಿಷ್ಕಾರವೆಂಬ ಜನರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಂಬುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅರ್ಥವೇ ಇದರಿಂದ ಬಡ ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ಈ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಮೊದಲು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ಚೆಕ್ ಮೂಲಕ ಕೊಡುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ೬೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಚೆಕ್‌ನ್ನು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನವರು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಕೊಟ್ಟು ನಗದು ಪಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ತಂದು ಕೊಟ್ಟು ಹಣ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಈ ಮೊದಲು ಸಾಲ ಸುಲಭವಾಗಿ ಸಿಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಕೆಲವು ಅಡ್ಡಬೆಣೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಿ ಸುಲಭವಾಗಿ ಸಾಲ ಸಿಗುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಬಡ ಜನರ ಕಡೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನ ಹರಿಸಿ ಅವರು ಪಡೆದ ಸಾಲ ರದ್ದಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಸಾಲ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಜಮೀನು ಇರುವವರು ಅಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಪಡೆಯಬಹುದು. ಆದರೆ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಬೇರೆ ಏನೂ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲದ ಜನರಿಗೆ ಸಾಲ ಸಿಗುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಈ ಮೊದಲು ಕೈಗಡವಾಗಿ ಇಲ್ಲವೇ ಕೂಲಿ ಮುಂಗಡ ಎಂದು ಸಾಲ ಪಡೆದು ತಮ್ಮ ಜೀವನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದಮೇಲೆ, ಇದೇ ಜನರಿಗೆ ಸಾಲ ಸಿಗುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರೋ ಸಾಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ೫ ರೂಪಾಯಿ ಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವವರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ. ಜರೂರಾಗಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಹೋಗಬೇಕು ಇಲ್ಲವೇ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಸ್ಕೂಲಿಗೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವವರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಒಂದು ದಾರುಣವಾದಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನೂರಾರು ಕುಟುಂಬಗಳು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಪಡೆದ ಸಾಲವನ್ನು ವಾಪಸ್ ಕೊಡಬಾರದೆಂಬ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಬಹಳ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವೇನೋ ಆಯಿತು. ಆದರೆ ಮತ್ತೆ ಮೊಸರಾಗಿ ಸಾಲ ಮಾಡಲು ಈ ಜನರು ಹೋದರೆ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದ ಜನರು ಸರ್ಕಾರದ ಹತ್ತಿರವೇ ಹೋಗಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೂಲಿ ಮುಂಗಡ ಸಾಲ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೂಲಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಸಾಯಂಕಾಲವೇ ಕೂಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬಡ ರೈತರಿಗೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಒಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಅಷ್ಟೇ ಒಂದು ಬೃಹದಾಕಾರವಾದಂಥ ಸಮಸ್ಯೆ ಈಗ ಬಂದಿದೆ. ರಿಜರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ಬರೀ ೨೧-೨೨ ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಾಲದ ವ್ಯವಹಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಉಳಿದಂತೆ ಶೇಕಡಾ ೭೦ ರಷ್ಟು ವ್ಯವಹಾರ ಖಾಸಗಿ ಜನರ ಮೂಲಕವೇ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ೧೦-೧೫ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲ ಬೇಕಾದರೆ, ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು ?

ಶ್ರೀ ಎ. ವಿ. ಜಕನೂರು.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಪಟೇಲ್ ಅವರು ಏನಾದರೂ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುವಾಗ ಉಪ್ಪುಪಾಕ ಹಚ್ಚಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ನನಗೆ ತಿಳಿದಂತೆ ಯಾವ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಅವರು ಹೇಳಿದಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಯಾರಿಗೆ ಸಾಲದ ಮರುಪಾವತಿ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂತಹವರು ಮತ್ತೆ ಸಾಲ ಕೊಡದಿರಬಹುದು, ಆದರೆ ಬೇರೆಯವರು ಈ ಕೂಲಿಗಾರರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇವರು ಇಲ್ಲದೆ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕೆಲಸವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಇದೇನೂ ಅಂತಹ ದೊಡ್ಡ ಸಮಸ್ಯೆ ಅಲ್ಲ. ಈಗ ಜಮೀನು ಇರಲಿ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲದಿರಲಿ, ಅಗತ್ಯವಿರುವವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಬಳಕೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಏನಾದರೂ ಅಡಚಣೆಗಳಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತೇವೆ. ಈಗತಾನೆ ಚೆಕ್ ಮೂಲಕ ಸಾಲ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಕೊಡಗಿ ಅವರು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಜಯದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನಲ್ಲಿ ೫೭ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಇದು ಯಾರಿಗೂ ಗೊತ್ತಾಗಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ ೯೦ರಷ್ಟು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಬಳಕೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಕೊಡಲು ಏನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎ.ಬಿ. ಜಕನೂರು.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಕೊಡಗಿ ಅವರು ಚೆಕ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಚೆಕ್ ಮೂಲಕ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದು ಯೋಗ್ಯವಾದ ಕ್ರಮವೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಈ ಮೊದಲು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬಂದು ನೆಗ್ಗಿ ಜೆನ್ಸ್ ನಿಂದ ಯಾರಿಗೋ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಸಾಲವನ್ನು ಇನ್ಯಾರೋ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗ ನಿಜವಾಗಿ ಸಾಲ ಪಡೆಯಬೇಕಾದವರು ಬಂದು ಆ ಹೆಚ್ಚೆಟ್ಟಿನ ಗುರುತು ತಮ್ಮದಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಈ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು.

ಇನ್ನು ಫೋಟೋ ತೆಗೆಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನೋಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಪದ್ಧತಿಯಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡೋಣ.

ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಅವರು ಕೆಲವು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈಗಲೇ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶಿ-೩೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—೧೯೬೬ ರ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಡೆಬ್ಟರ್ಸ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಇದೆಯಲ್ಲ ಅದು ಸಪರೇಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಆಗಿದೆ ಅದಕ್ಕೂ ಈಗಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. 1966 Agricultural Debtors Relief Act was a separate Act and it was for small farmers and weaker sections. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ಸ್ಮಾಲ್ ಫಾರ್ಮರ್ಸ್ ಮತ್ತು ವೀಕರ್ ಸೆಕ್ಷನ್ಸ್ ಗೆ ಯಾರು ಸೇರಿದವರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಸಾಲವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎ.ಬಿ. ಜಕನೂರು.—ಸ್ಮಾಲ್ ಫಾರ್ಮರ್ಸ್ ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಅದು ಇಂಡಿವಿಜ್ಯುಯಲ್ ವಿಚಾರ ಇದೆ. 1966 Agricultural Debtors Relief Act has no connection with this Act. ಅದು ಯಾವುದೇ ಇದ್ದರೂ whether small or big farmers ಅವರಿಂದ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಡೆಬ್ಟ್ ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸ್ಟೇಲ್ ಡೌನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಆಕ್ಟ್ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಲಿಕ್ವಿಡೇಷನ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಅದರಲ್ಲಿ ಲಿಕ್ವಿಡೇಷನ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಈ ಆಕ್ಟ್ ತಂದಮೇಲೆ ಲಿಕ್ವಿಡೇಷನ್ ಆಯಿತು, ಅದಾದಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅವರ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕನ್ಸಿಡರ್ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಬರುತ್ತಿವೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಒಬ್ಬನೊಂದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲೂ ೨೫,೦೦೦ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ಸ್ ಇವೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ.ಬಿ. ಜಕನೂರು.—ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅದನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು.

There is no need for that Act to be enforced again.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the Karna'aka Debt Relief Act, 1980 be taken into consideration”

The motion was adopted

CLAUSe-2

MR. SPEAKER.—There is an amendment to sub-clause-9. of Clause-2 given notice of by Sri A.B. Jaknur. Now Sri Jaknur may move his amendment.

SRI A.B. JAKNUR. (Minister for Co-operation)—Sir, I move :

“That in sub-clause-9 of Clause-2 after the words ‘two units of land’ the words ‘the market value of which is not more than ten thousand rupees and the annual income there from does not exceed four thousand eight hundred rupees’ shall be inserted”.

The question was proposed

SRI A. B. JAKANUR.—Sir, I have already explained everything, now there is no necessity of explaining anything.

MR. SPEAKER.—The question is:

“That in sub-clause-9 of clause-2, after the words ‘two units of land’ the words ‘the market value of which is not more than ten thousand rupees and annual income there from does not exceed four thousand eight hundred rupees’ shall be inserted”

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—There is an amenoment given notice of by Sri D. Jayadevaraj Urs, Does he want to move his amendment?

SRI D. JAYADEVARAJ URS.—Sir, I do not want to move it.

MR. SPEAKER.—There is an amendment given notice of by Sri B. V. Kakkilaya, does he want to move his amendment?

SRI B. V. KAKKILAYA.—Yes Sir, I beg to move:

“That in sub-clause (11) the words ‘along-with the annual income of all sources shall be deleted’”

The Question was proposed

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಒಂದು ಡೆಟ್ ಕುಟುಂಬದ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರ ವರಮಾನವೂ ಸೇರಿ ಅದು ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆಗುವುದಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಶಾಸನದ ಪ್ರಯೋಜನ ಅವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಯಾರು ಸಾಲಗಾರ ಇದ್ದಾನೆ ಅವನ ವರಮಾನ ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದರೆ ಅದರ ಪ್ರಯೋಜನ ಸಿಕ್ಕಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—Now, the question is:

“That in sub-clause (11) the words ‘alongwith the annual income of all sources shall be deleted’”

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—The question is:

“That the clause 2, as amended, do stand part of the Bill”

The Motion was adopted.

Clause 2, as amended, was added to the Bill.

CLAUSE-3

MR. SPEAKER.—The question is:

“That clause-3 do stand part of the Bill”

The Motion was adopted.

Clause-3 was added to the Bill.

MR. SPEAKER.—Now, we shall take up clause 4.

SRI K. H. SRINIVAS.—Before that clause is taken up, there is an amendment proposed by Sri D. Jayadevaraj Urs. I did not press because the Government has itself accepted other amendments. So, the amendment of Sri Jayadevaraj Urs will have to be carried.

MR. SPEAKER.—Whether it has accepted?

SRI K. H. SRINIVAS.—Sir, his amendment is to delete in clause 2, the following:

“he and members of his family own immovable property anywhere in India the market value of which is not less than ten thousand rupees”.

That provision you intended to delete. That was the Government intention and you have deleted in one clause and you have retained in another clause. Page 4, rateable value ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ನೀವು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾರ್ಕೆಟ್ ವ್ಯಾಲ್ಯುವನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಬಿ. ಜಕನೂರ್.—ಇದಕ್ಕೂ ಅದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೂವ್ ಮಾಡಿ.

CLAUSE-4

SRI A. B. JAKNUR.—Sir, I move:

“That in clause 4 instead of words ‘one hundred and eighty days’, one year shall be inserted”

(The question was proposed)

SRI A. B. JAKANUR.—Sir, I do not wish to say anything. I have already explained everything about it.

MR. SPEAKER.—The question is:

“That in clause 4, instead of words ‘one hundred and eighty days’, ‘one year’ shall be inserted”

The Motion was adopted.

CLAUSE-4,

MR. SPEAKER.—The question is:

“That clause-4, as amended, do stand part of the Bill”

The Motion was adopted.

Clause 4, as amended was added to the Bill

CLAUSES 5 to 14

MR. SPEAKER.—As there are no amendments, I will put Clauses 5 to 14, both inclusive, to vote. The question is:

“That Clauses 5 to 14, both inclusive, do stand part of the Bill”

The Motion was adopted.

Clauses 5 to 14 both inclusive, were added to the Bill

CLAUSE-15

MR. SPEAKER.—To clause 15 there is an amendment given notice of by Sri H. Gangadharan. The hon. Member may move his amendment.

SRI H. GANGADHARAN.—I beg to move:

“That in clause 15, sub-clause 3, the following shall be inserted,—

(4) In case of conflict between the Provisions of the Karnataka Debt Relief Act, 1976.

(Karnataka Act of 1976) and the provisions of the Karnataka Debt Relief Bill, 1980, the provisions of the later will have the force of law and these provisions will supersede earlier Act.”

The question was proposed.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಎಂದರೆ ಕ್ಲಾಸ್ ೧೫ (೨) ರಲ್ಲಿ

“Nothing contained in this Act shall affect any rights or privileges which a debtor is entitled to under any other law”

ಎಂದು ಇದೆ. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ತಾವು ಸೆಕ್ಷನ್ ೨೨ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಅಕ್ವಿಪ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ವ್ಯಾಲೂ ೧೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದುವ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲೂ ಸಹ ಪೀನರ್ವಾಪಾಗಿದೆ. ಮತ್ತೆ ೧೯೭೬ ರ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ರೈಟ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಂತೆ ೨೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಇದ್ದರೂ ೧೯೭೬ರ ಆಕ್ಟ್‌ನ ಪ್ರಕಾರ

ಅವನಿಗೆ ಅದರ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕು ಬರುತ್ತೆ ಅದರೆ ೧೯೮೦ರ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವನಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಸ್ ಹಾಕಿದಾಗ ಯಾವ ಲಾಯರ್ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ? ನೀವು ಇಟಿ ಈಸ್ ನಾಟಿ ಎನ್‌ಫೋರ್ಸ್‌ಬಲ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಆಕ್ಟ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ೭೬ನೇ ಆಕ್ಟ್‌ನೊಳಗೆ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಡೆಬ್ಟರ್ ಹೋಲ್ಡ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಾವಿಸೊ ಹೇಳುವಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ this supersedes the earlier Act when there is a conflict. When there is no conflict, both the Acts will continue. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. The provisions of this Act shall be in addition and not in derogations for the time being in force ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇಷ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ೭೬ನೇ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಇವತ್ತು ಡೆಬ್ಟರ್‌ಗೆ ೨೫ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಇದ್ದಾಗಲೂ ಸಹ he can exercise his rights under 1976 Act in pursuance of ೧೫(೨) ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ಪಷ್ಟಿಕ್ಕಾಗಿ ನೀವು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಕನ್‌ಫ್ಲಿಕ್ಟ್ ಆದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಈಗ ತಾವು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡ್ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಎರಡನ್ನೂ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರೀಟ್‌ಮಾಡಿ ಕ್ಲಾಸ್ ೨(೧೧) ಏನಿದೆ ಇದು ಯೂಸ್‌ಲೆಸ್ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

SRI A.B. JAKANUR (Minister for Co-operation) Sir, I don't accept this amendment because it will create trouble. Whatever is provided, is correct.

MR. SPEAKER.—The question is.—

“That after sub clause (3) the following sub clause shall be inserted.—

(4) In case of conflict between the provisions of the Karnataka Debt Relief Act, 1976

(Karnataka Act of 1976) and the provisions of the Karnataka Debt Relief Bill, 1980, the provisions of the latter will have the force of Law and these provisions will supersede the earlier Act”.

The Amendment was negatived

MR. SPEAKER : The question is :

“That Clause 15 do stand part of the Bill”

The motion was adopted

(Clause 15 was added to the Bill)

CLAUSES 16 & 17

MR. SPEAKER.—The question is:

“That Clauses 16 and 17 do stand part of the Bill”

The motion was adopted

(Clauses 16 & 17 were added to the Bill)

CLAUSE 1 Etc

MR. SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1 the long Tittle the Preamble and the enacting formala do stand part of the Bill”

The motion was adopted

(Clause 1. the long Title and preamble and the enacting forumal^a were added to the Bill.)

Motion to pass

SRI A. B. JAKANUR (Minister for Cooperation).—Sir, I beg to move.—

“That the Karnataka Debt Relief Bill, 1980, as amended be passed.”

MR. SPEAKER.—The question is.—

“That the Karnataka Debt Relief Bill, 1980, as amended be passed.”

The motion was adopted and the Bill was passed.

Karnataka Essential Services Bill, 1979

SRI R. GUNDU RAO.—Sir the Karnataka Essential Services Maintenance Bill should be taken up now because it is very important. On the other day it was agreed in the Bussiness Advisory Committee that without much discussion this Bill would be passed. ಈ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಚರ್ಚೆಯಿಲ್ಲದೆ ಯುನಾನಿಮಸ್ ಆಗಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—I agree for taking up this Bill for consideration. But how can be say that the Bussines Advisory Committee.....

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಹೆಚ್ಚಿನ ಚರ್ಚೆ ಇಲ್ಲದೆ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬೇಗ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಮುಗಿಸಿಬಿಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಹಿಂದು ಪಾಕಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಏನೆಂದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಮಂಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಇಂಟರ್‌ಡ್ವಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಇಂಟರ್‌ಡ್ವಾಸ್ ಆಗಿದೆ, ಕನ್ನಡರೇಷನ್‌ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅದರ ಮೇಲೆ ಅವರೇನಾದರೂ ಹೇಳುವುದಿದ್ದರೆ ಹೇಳಲಿ. ಇನ್ನು ೧೫ ನಿಮಿಷ ಇದೆ. ನನಗೆ ಇದರ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಗಂಟೆ ಕಾಲ ಬೇಕಾಗು